

여행프로젝트 시설 인증평가 보고서 III

女幸길, 女幸공원

2009. 12



연구요약	1
 I. 서 론	 19
1. 인증평가의 목적 및 필요성	21
2. 인증평가의 내용	22
1) 여행시설 인증을 위한 주요지표	22
2) 여행시설 평가지표	24
3. 인증평가지 개발과정	25
4. 현장 평가 및 인증과정	27
5. 인증평가 기준	28
 II. 인증평가의 개요	 31
1. 평가방법	33
2. 평가원의 구성	35
3. 평가원 교육 및 평가 일정	35
4. 평가대상	36
1) 평가대상 선정과정	36
2) 평가대상 현황	36
 III. 여행(女幸)길 인증평가 결과	 37
1. 평가대상 분석	39
2. 평가결과 분석	40
1) 자치구별 평가결과	40
2) 필수 및 선택·권고항목 평가결과	42
3) 항목별 평가결과	43
3. 심의위원회 심의결과	54
4. 최종인증 시설	55

IV. 여행(女幸) 공원 인증평가 결과	57
1. 평가대상 분석	59
1) 운영주체 및 위치별 평가대상	59
2) 자치구별 평가대상	59
2. 평가결과 분석	61
1) 운영주체 및 위치별 평가결과	61
2) 자치구별 평가결과	62
3) 필수 및 선택·권고항목 평가결과	64
4) 항목별 평가결과	68
3. 심의위원회 심의결과	84
4. 최종인증 시설	85
V. 여행(女幸) 길·공원 사례 분석	87
1. 길 모범사례 및 문제사례	89
1) 길 모범사례	89
2) 길 문제사례	96
2. 공원 모범사례 및 문제사례	102
1) 공원 모범사례	102
2) 공원 문제사례	113
3. 평가단 활동사진	116
VI. 문제점 및 정책과제	117
1. 문제점 및 정책과제	119
1) 길	119
2) 공원	123
2. 정책제언	126
1) 길	126
2) 공원	127

부 록	129
부록 1. 여행(女幸) 길 · 공원 항목별 인증평가 분석표	131
1-1. 길 항목별 인증평가 분석표	131
2-1. 공원 항목별 인증평가 분석표	132
부록 2. 여행(女幸)길 · 공원 인증평가지	135
2-1 여행(女幸)길 인증평가지	135
2-2-1 여행(女幸) 대공원 인증평가지	139
2-2-2 여행(女幸) 소공원 인증평가지	146

- 표 목차 -

〈표 I-2-1〉	여행(女幸) 도시의 핵심개념	23
〈표 I-2-2〉	여행(女幸) 길·공원 평가지표	24
〈표 I-4-1〉	여행시설(길·공원) 인증 과정	28
〈표 II-1-1〉	시설별 촬영항목	34
〈표 II-4-1〉	여행시설 인증평가 대상	36
〈표 III-1-1〉	자치구별 길 평가대상	39
〈표 III-2-1〉	자치구별 길 인증 결과	41
〈표 III-2-2〉	길 필수/선택·권고항목 결과	42
〈표 III-2-3〉	길 필수항목 결과	43
〈표 III-2-4〉	길 편의(필수)항목 결과	44
〈표 III-2-5〉	길 편의(선택·권고항목)결과	46
〈표 III-2-6〉	길 배려(필수항목)결과	47
〈표 III-2-7〉	길 배려(선택·권고항목)결과	48
〈표 III-2-8〉	길 안전(필수항목)결과	50
〈표 III-2-9〉	길 안전(선택·권고항목)결과	51
〈표 III-2-10〉	길 쾌적(선택·권고항목)결과	53
〈표 III-3-1〉	심의위원회 심의결과	54
〈표 III-3-2〉	심의위원회 심의 후 추가 인증시설	54
〈표 III-4-1〉	여행(女幸)길 인증시설	55
〈표 IV-1-1〉	운영주체 및 규모별 공원 평가대상	59
〈표 IV-1-2〉	자치구별 공원 평가대상	60
〈표 IV-2-1〉	운영주체 및 규모별 공원 평가결과	61
〈표 IV-2-2〉	자치구별 여행공원 인증 결과	63
〈표 IV-2-3〉	공원 필수/선택·권고항목 결과	64
〈표 IV-2-4〉	공원 운영주체 및 규모별 필수항목 결과	65
〈표 IV-2-5〉	공원 운영주체 및 규모별 선택·권고항목 결과	66
〈표 IV-2-6〉	공원 필수항목 결과	67

〈표 IV-2-7〉	공원 편의(필수)항목 결과	69
〈표 IV-2-8〉	공원 편의(선택·권고항목)결과	71
〈표 IV-2-9〉	공원 배려(필수)항목 결과	73
〈표 IV-2-10〉	공원 배려(선택·권고항목)결과	75
〈표 IV-2-11〉	공원 안전(필수항목)결과	77
〈표 IV-2-12〉	공원 안전(선택·권고항목)결과	80
〈표 IV-2-13〉	공원 쾌적(선택·권고항목)결과	83
〈표 IV-3-1〉	공원 심의위원회 심의결과	84
〈표 IV-3-2〉	공원 심의위원회 심의 후 추가 인증시설	85
〈표 IV-4-1〉	여행(女幸)공원 인증시설	86

- 그림 목차 -

【그림 I-2-1】	여행(女幸)시설 핵심 개념	23
【그림 II-4-1】	여행시설 인증평가 대상	36
【그림 III-1-1】	자치구별 길 평가대상	40
【그림 III-2-1】	자치구별 길 인증결과	41
【그림 III-2-2】	길 필수/선택·권고항목 결과	42
【그림 III-2-3】	길 필수항목 결과	43
【그림 III-2-4】	길 편의(필수)항목 결과	44
【그림 III-2-5】	길 편의(선택·권고항목)결과	46
【그림 III-2-6】	길 배려(필수항목)결과	47
【그림 III-2-7】	길 배려(선택·권고항목)결과	48
【그림 III-2-8】	길 안전(필수항목)결과	50
【그림 III-2-9】	길 안전(선택·권고항목)결과	51
【그림 III-2-10】	길 쾌적(선택·권고항목)결과	53
【그림 IV-1-1】	운영주체 및 규모별 공원 평가대상	59
【그림 IV-1-2】	자치구별 공원 평가대상	60
【그림 IV-2-1】	운영주체 및 규모별 공원 평가결과	61
【그림 IV-2-2】	자치구별 여행공원 인증 결과	63
【그림 IV-2-3】	공원 필수/선택·권고항목 결과	64
【그림 IV-2-4】	공원 운영주체 및 규모별 필수항목 결과	65
【그림 IV-2-5】	공원 운영주체 및 규모별 선택·권고항목 결과	66
【그림 IV-2-6】	공원 필수항목 결과	68
【그림 IV-2-7】	공원 편의(필수)항목 결과	69
【그림 IV-2-8】	공원 편의(선택·권고항목)결과	71
【그림 IV-2-9】	공원 배려(필수)항목 결과	73
【그림 IV-2-10】	공원 배려(선택·권고항목)결과	75
【그림 IV-2-11】	공원 안전(필수항목)결과	77
【그림 IV-2-12】	공원 안전(선택·권고항목)결과	81
【그림 IV-2-13】	공원 쾌적(선택·권고항목)결과	83

1. 여행(女幸)시설 인증평가의 목적 및 필요성

▶ 브랜드화된 명품도시 서울시를 위한 여행(女幸)프로젝트 실현

- 서울시는 세계명품도시를 지향하며 2007년부터 일상적인 도시생활 공간 속에서 여성친화적인 도시환경과 넉넉한 생활환경을 구축하기 위해 ‘여성이 행복한 도시 프로젝트(女幸 프로젝트)’¹⁾를 추진하고 있음. 그러나 2008년 12월 행정서비스 시민고객 평가에 의하면 여행프로젝트에 대해 ‘모르고 있다’로 응답한 비율은 71.1%로²⁾ 여행 프로젝트에 대한 시민들의 인지도와 체감도는 낮은 상태임.
- 따라서 서울시는 2009년부터 도시기반시설을 여성의 시각에서 구축하려는 강력한 의지에서 도시시설에 대한 인증제를 본격적으로 추진하고 있음. 이는 브랜드화 된 도시시설의 인지력을 확보하고 통합된 품질유지로 선진화된 국제도시로서의 고품격이 보장되는 도시환경을 구축함으로써 여행프로젝트를 성공적으로 실현하기 위한 것임.³⁾

▶ 여성친화적인 편의·배려·안전·쾌적을 고려한 도시시설 확대

- 도시공간에서 여성의 권리 중의 하나는 공공장소, 편의시설, 지역사회 공간을 자유롭게 평등하게 접근하고 사용할 수 있는 점유권(right to appropriate)임.⁴⁾ 또한 도시공간에서 여성들의 가장 큰 관심은 범죄로부터의 위협과 불편하고 불쾌한 시설환경이므로, 여행프로젝트는 이를 개선하기 위한 정책사업임.

1) ‘여성이 행복한 서울 프로젝트’를 ‘여행(女幸)’ 혹은 ‘여행프로젝트’로 표기함.

2) 조영미·장필화·백경재(2009). “여행프로젝트 정착을 위한 이론화 연구”, 서울시여성가족재단.

3) 이재림·이순희·이주나(2009). 여행프로젝트 시설가이드라인-女幸길, 女幸주차장, 女幸화장실.
서울시·서울시여성가족재단.

4) 조영미·나영정·이선민·김창연. 2007. “여성이 디자인하는 도시 여행”. 서울시여성가족재단.

- 여성의 감성에 기반한 여성친화적인 시설은 모든 사람들이 상이한 조건 속에서 외부공간과 공공영역의 시설들을 안전하고 장애없이, 쾌적하고 편리하게 향유할 수 있는 도시환경을 만들기 위한 시설임. 따라서 여성친화적인 여행시설 인증사업은 여성뿐만 아니라 여성이 동반하는 장애인, 어린이, 노인 등 사회적 약자를 배려하는 차원이 포함된 모든 이를 배려한 편리하고 안전하고 쾌적한 도시공간을 이용할 수 있는 권리를 확보할 수 있는 도시시설로 개선되도록 유도하기 위한 것임.

▣ 여행인증사업을 통한 여행프로젝트에 대한 시민체감도 향상

- 인증평가를 위해 개발진(서울시, 서울시여성가족재단, 여성건축동반자)은 여성친화적인 도시기반을 구축하기 위해 편의, 배려, 안전, 쾌적의 키워드에 따라 1차적으로 2009년 2월부터 여행화장실, 여행주차장, 여행길 인증을 위한 매뉴얼개발에 착수하였으며, 2차적으로 2009년 7월부터는 추가로 여행공원, 여행아파트, 여행기업에 대한 매뉴얼과 인증평가표를 개발하였음.
- 개발된 매뉴얼과 평가표에 따라 2009년 4월~5월과 9월 2차에 걸쳐 화장실 339개소, 주차장 353개소에 대한 현장평가를 실시한 결과 여행화장실 122개소, 여행주차장 118개소, 총 240개소의 여행시설을 인증하여 시민들의 여행 프로젝트에 대한 인지도를 향상시켰음.
- 2차에 걸친 여행시설 인증에 이어 3차 여행길(61개소)과 여행공원(93개소)에 대한 인증평가를 통해 서울시는 시민들이 출퇴근 시 쉽게 접근하는 대중교통수단과 연계된 길과, 시민들의 체력증진과 휴식을 위한 공원이 여성의 감성으로 편리하고 쾌적하며, 안전한 도시 시설로 확대 유도되도록 하여 시민들의 체감도를 향상시키고 여행(女幸)프로젝트의 성공적인 구현을 실현하기위한 것임.

2. 인증평가의 내용

▣ 여행(女幸)시설 (길·공원) 주요지표

- 여행(女幸)시설 인증평가의 주요 지표는 편의, 배려, 안전, 쾌적을 주요 핵심 지표로 하였으며, 세부지침은 다음과 같음.

구 분	여행(女幸) 길	여행(女幸) 공원
1. 편의 Convenience 여성의 삶이 편안해지는 도시	1. 여성친화보행로 설치	1. 여성친화산책로 설치
	2. 여성친화교차로 계획	2. 여성우선 주차장 설치
	3. 여성 편의시설 확충	3. 여성편의 화장실 설치
	4. 보행로(여성친화보행로 포함) 개보수에 지역 의견 반영	4. 여성편의시설 및 안내판 설치
		5. 여성참여 프로그램 마련
2. 배려 Consideration 여성의 마음이 살아있는 도시	1. 보행 지원 시설 설치	1. 공원부지의 용도 다양화
	2. 보행로 시설물의 적절한 배치	2. 자전거도로 네트워크조성
	3. 보행로와 대중교통의 연계성 확보	3. 인근 체육시설과 연계 및 운동 시설 설치
	4. 여성참여 여행길 만들기	4. 편의시설 갖추기
		5. 지역 커뮤니티 활성화
3. 안전 Safety 여성의 꿈이 지켜지는 도시	1. 야간 적정조도 유지	1. 안전한 시야 확보
	2. 안전성을 고려한 보행로	2. 범죄예방 설계 적용(CPTED)
	3. 여성안전 택시승하차장 설치	3. 사고방지기능 강화
	4. 여행길안전보호구역 지정 및 관리	4. 방법 및 방재 안전을 위한 관리 시스템
		5. 안전지역의 지정
4. 쾌적 Amenity 여성의 감성이 만드는 도시	1. 쾌적한 보행로 및 가로변 디자인	1. 환경의 쾌적성 증진
	2. 친환경적인 가로변 조성	2. 공간의 쾌적성 증진
	3. 건축후퇴선 내 공공활용	3. 친환경 계획 도입
	4. 테마설정형 가로 조성	4. 에너지 절약형 시스템 도입
		5. 애완견 보호 구역 마련

▣ 여행(女幸)시설(길·공원) 필수항목

- 여행시설이 되기 위한 필수항목으로는 길의 경우 5개 항목, 대공원의 경우 9개 항목, 소공원의 경우 7개 항목을 모두 충족하여야 함. 세부항목은 다음과 같음.

여행(女幸) 길 (5개 항목)	여행(女幸) 공원 (소공원 7개, 대공원 9개 항목)
● 여성친화보행로 설치 (최소 유효 폭 1.5m이상, 틈새 2mm이하)	● 여성친화거리 조성 (꽃길, 휴게벤치, 음악스피커 등)
● 보행로 주변 쉼터 및 쾌적성 확보 (벤치 등 설치)	● 휴게공간 고려 (간격 200m 이내 휴게의자 설치)
● 보행로 주변 시야확보 (개방적인 공간 조성)	● 조경물의 시야 확보 (보행로의 개방된 조경)
● 적정 조도 (보행로와 교차로의 최소 30Lux 이상)	● 휴식공간의 시야 확보 (벤치 정자 부근의 개방감 유지)
● 범죄예방 CCTV 설치 (적정위치)	● *시설물의 시야 확보 (관리사무소등 시설주변 개방감)
	● *사각지대의 제거 (필요 없는 구조물 철거)
	● CCTV설치 (여성친화산책로 및 주요 시설물)
	● 비상시 연락 가능한 인터폰이나 비상벨
	● 외부 조도

*여행 대공원(10만㎡ 이상)에만 해당

▣ 매뉴얼 및 인증평가지 개발

□ 여행길

- 여행시설 매뉴얼 및 인증평가지 개발 ('09. 2. 20~'09. 3. 19):
여성 건축가 3인이 개발.
- 여행시설 매뉴얼 및 인증평가지 타당도 검증('09. 3. 20):
개발한 평가지 항목이 현실적, 법적으로 타당한지 각 분야의 내외 전문가 10인의 회의를 통해 검증.

- 인증평가지 예비 사전현장 검증('09. 3. 21~4. 2):
평가지를 현장 사전 조사하여 현실가능성 검증
- 인증평가기준 확정('09. 4. 3):
개발진, 서울시 실국관계자, 서울시여성가족재단, 외부전문가 회의를 거쳐 필수항
목 선정 및 인증기준을 확정함.
- 최종 인증평가지 확정 ('09. 4. 10):
현장 점검 후 수정 보완하여 인증평가지 최종 확정하였음.

▣ 여행 공원

- 여행시설 매뉴얼 및 인증평가지 개발 ('09. 7. 15 ~ '09. 8. 3):
- 인증평가지 개발은 여성 건축가 3인이 함.
- 여행시설 매뉴얼 및 인증평가지 검토('09. 8. 3 ~ '09. 9. 14):
- 개발진 (여성건축가 3인), 서울시 관련부서 담당자(6인),
연구진(서울시여성가족재단 6인)이 함.
- 여행시설 인증평가지 타당도 검증 ('09. 9. 15):
- 개발한 평가지 항목이 법적으로 현실 타당한지 각 분야의 내외 전문가 11인의
회의를 통해 검증함.
- 개발진(여성 건축가) 3인, 외부전문가 3인, 서울시 관련담당자 3인,
서울시여성가족재단 연구진 2인.
- 인증평가지 사전현장검증 및 최종평가지 확정 ('09. 9. 25 ~ 10. 5):
- 평가지를 사전 현장 조사하여 현실가능성 검증 후 평가지 확정.

▣ 현장 평가 및 자치구 관련 서류 수합

- 여행길·공원 현장 평가 ('09. 10. 7~ 10. 14): 현장 실사
- 여행 동반자(여성 건축가) 9인, 여행프로슈머(청년 프로슈머) 9인 총 18인.
- 현장조사 자료와 자치구 서류수합 및 분석('09. 10. 15~ 11. 3):

- 현장평가 자료 수합 및 자치구 여행길 관련 서류 수합 및 분석

▣ 인증 심의위원회

- 여행 길·공원 인증 심의위원회 ('09. 11. 4)
 - 서울시 담당관 3인, 여성가족재단 연구진 2인, 외부전문가 2인, 현장평가 전문가 2인 총 9인

▣ 여행(女幸) 길·공원 인증평가 기준

- 여행길과 공원의 인증평가지는 필수항목, 선택·권고 항목으로 구성.
필수항목은 전 항목을 갖추어야 하고, 선택·권고항목은 상-중-하 (3-2-1점)을 부여하여 모든 항목의 점수를 백분율 점수로 환산하여 70점 이상 시설에 인증하기로 함.

▷ 여행시설 (길·공원) 인증평가 과정

내 용	여행 길	여행 공원	담 당
매뉴얼 및 평가지 개발	2009.2.20~4.3	2009.7.15~9.14	건축전문가 3인
매뉴얼 및 평가지 검증	2009.4.3~4.10	2009.9.15~10.6	서울시, 서울시여성가족재단, 건축전문가, 외부전문가
평가원 교육	2009.10.7	2009.10.7	서울시 여성가족재단
현장 평가	2009.10.7~10.14	2009.10.7~10.14	여성건축전문가 9인, 여행 프로슈머 9인
현장평가 자료수합 및 분석	2009.10.15~11.3	2009.10.15~11.3	서울시 여성가족재단
여행공원, 길 인증심의	2009.11.4	2009.11.4	서울시, 심의위원회 7인
통계분석, 사진정리, 보고서 작성	2009.11.5~12.31	2009.11.5~12.31	서울시 여성가족재단

3. 인증평가 개요

▣ 평가도구

- 여성건축가 3인과 서울시, 서울시여성가족재단이 개발한 구조화된 질문지임.

- 여행 길은 필수 5항목, 선택 17항목, 권고 4항목, 총 26항목으로 구성.
- 여행 대공원은 필수 9항목, 선택 41항목, 권고 6항목, 총 56항목으로 구성,
- 여행 소공원은 필수 7항목, 선택 33항목, 권고 1항목, 총 41항목으로 구성.

▣ 평가방법

- 필수항목은 O, X로 평가하고 여성포럼단(여성건축가) 1인과 여성 프로슈머 1인이 동일하게 평가한 경우 인정함.
- 선택·권고항목은 평가단 2인이 상-중-하(3-2-1점)로 평가하여 평균점수로 평가함.

▣ 평가원 구성

- 여행동반자(여성건축가) 9인과 여성청년 프로슈머 9인, 총 18인이 2인 1조 총 9개조로 구성하여 현장평가를 실시하였음.

▣ 평가단 교육

- 현장평가단 교육은 개발진(여성 건축가 2인)과 서울시여성가족재단 연구진 4인이 2009년 10월 7일에 여성건축가 9인과 여성프로슈머 9인 총 18인에게 여행시설 인증평가의 취지와 평가지침 및 평가자료 정리방법 교육을 실시하였음.

▣ 평가 기간

- 2009년 10월 7일(수) ~ 10월 14(수) 주말포함 7일간

▣ 평가 대상

- 평가 대상: 총 154개소 (길 61개소, 공원 93개소)

- 서울시 해당 실국과 자치구에서 추천한 시설

4. 인증평가 결과

▶ 여행(女幸)시설 분석대상

- 여행시설 인증평가를 위해 서울시 해당 실국과 자치구에서 추천한 시설은 길 61개소, 공원 93개소임.
- 추천대상시설 중 길의 경우 양측을 평가한 시설 3곳을 추가하여 현장평가의 대상은 길 64개소, 공원 92개소, 총 156개소임.
- 분석대상은 시설이 없는 공원 1개소와, 공사 중인 길 4개소를 제외한 길 60개소, 공원 92개소 총 152개임.

▶ 여행(女幸)시설 인증현황

- 분석한 결과 여행시설 인증기준인 필수항목의 시설을 모두 갖추고, 선택·권고 항목의 점수가 70점 이상인 시설로 여행시설의 조건에 부합한 시설은 길 3개소, 공원 2개소, 총 5개소임.

▶ 심의위원회 심의 결과

- 2009년 11월 4일 9인의 심의위원회에서 필수항목 모두를 충족하고 선택·권고항목의 점수가 70점 이상인 시설을 여행시설로 인증하기로 함. 그 결과 길 3개소, 공원 2개소가 여행시설로 확정되었음.
- 길의 경우 선택·권고항목의 점수가 80점 이상으로 시설이 매우 좋으나 필수항목 중 CCTV가 충족되지 않은 시설 중 평가단들이 찍은 사진을 시설별로 개별 검토하여 5개의 시설에 대해서는 후미진 곳이 없어 보안에 문제가 없는지 현장 재확인 후 여행시설로 추가인증하기로 하였음.

- 공원의 경우는 선택·권고항목의 점수가 80점이상으로 시설이 매우 좋으나 필수항목 중 비상벨이 충족되지 않은 시설 7개소와 90점 이상의 점수이나 CCTV가 설치되지 않은 1개소 총 8개소를 시설보완 조건으로 추가 인증하기로 하였음.
- 여행길과 여행 공원으로 인증된 시설은 길 8개소, 공원 10개소 총 18개소를 여행시설로 확정하였음. 인증률은 길 13.33 %, 공원 10.80%로 총 인증율은 11.84%임.

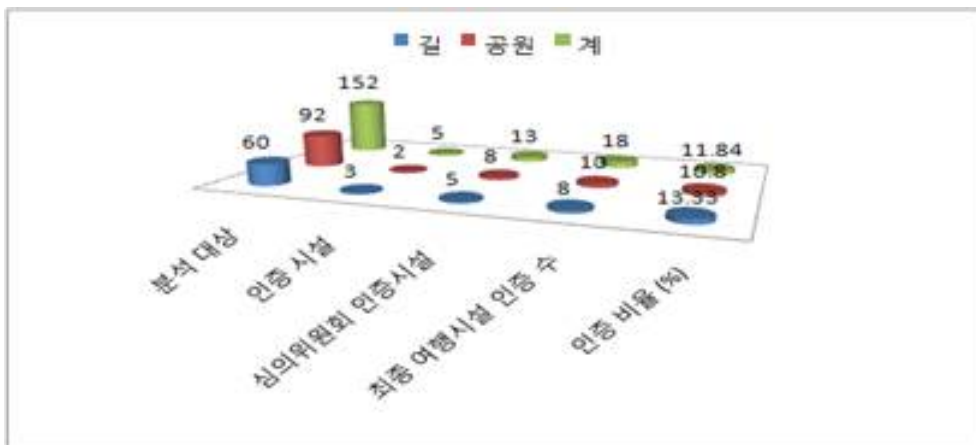
▣ 운영주체별 여행(女幸) 길·공원 인증현황

- 여행공원의 경우 서울시 직영시설은 13개소 시설 중 4개소, 자치구시설의 경우 73개소의 시설 중 6개소로 총 10개소가 여행시설로 인증을 받았음.

▷ 여행(女幸) 길·공원 평가대상 및 인증 수(비율)

(단위: 개소, %)

구 분	길	공원	계
현장평가 대상	61(3곳 양측)	93 (직영 13)	154
분석 대상	60	92	152
인증 시설	3	2	5
심의위원회 인증시설	5	8	13
최종 여행시설 인증 수	8	10 (직영 4)	18
인증 비율 (%)	13.33	10.80	11.84



▣ 자치구별 여행(女幸) 길·공원 인증현황

- 자치구별로 여행길로 인증 받은 시설은 강동구 2개소, 관악구, 광진구, 구로구, 동작구, 마포구, 영등포구 각각 1개소로 총 8개소가 여행길로 인증을 받았음.
- 자치구별로 여행공원으로 인증 받은 시설은 영등포구가 2개소, 강동구, 관악구, 광진구, 동작구, 마포구, 성동구, 송파구, 중랑구가 각각 1개소가 인증을 받아 총 10개소가 여행공원으로 인증을 받았음.
- 자치구별로 여행길과 여행공원으로 인증 받은 시설은 강동구, 영등포구가 3개소이며, 관악구, 광진구, 동작구, 마포구가 각각 2개소, 금천구, 성동구, 송파구가 각각 1개소가 여행시설로 인증을 받아 총 18개소가 여행길·여행공원으로 인증을 받았음.

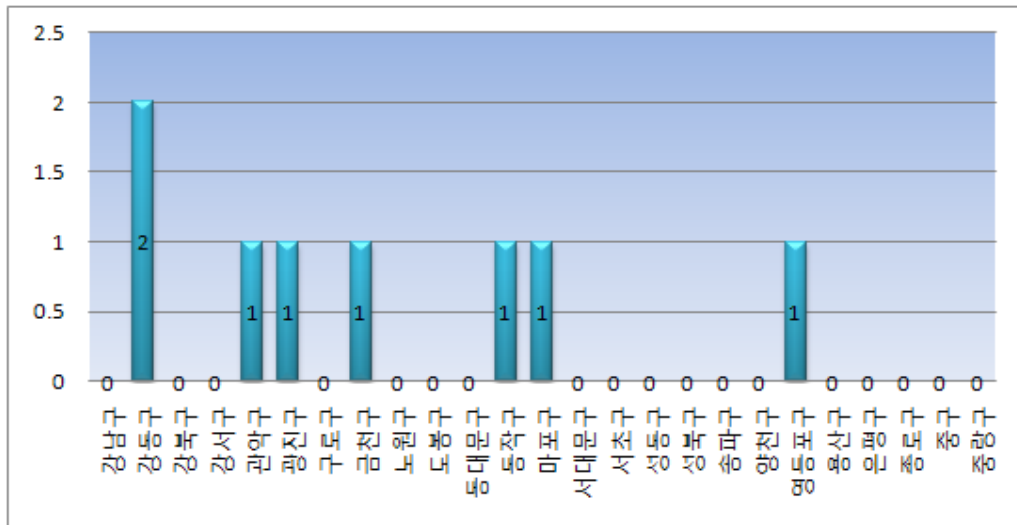
▷ 자치구별 여행(女幸) 길·공원 인증현황

(단위: 개소)

구 분		길 인증 수	공원 인증 수	계	구 분		길 인증 수	공원 인증 수	계
1	강남구	0	0	0	14	서대문구	0	0	0
2	강동구	2	1	3	15	서초구	0	0	0
3	강북구	0	0	0	16	성동구	0	1	1
4	강서구	0	0	0	17	성북구	0	0	0
5	관악구	1	1	2	18	송파구	0	1	1
6	광진구	1	1	2	19	양천구	0	0	0
7	구로구	0	0	0	20	영등포구	1	2	3
8	금천구	1	0	1	21	용산구	0	0	0
9	노원구	0	0	0	22	은평구	0	0	0
10	도봉구	0	0	0	23	종로구	0	0	0
11	동대문구	0	0	0	24	중구	0	0	0
12	동작구	1	1	2	25	중랑구	0	1	1
13	마포구	1	1	2	계		8	10	18
총계		18 개소							

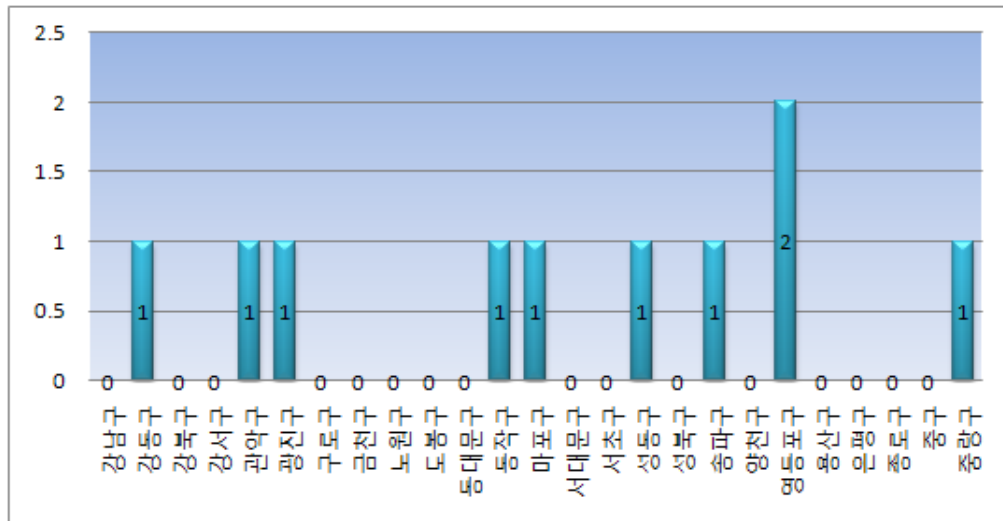
▷ 자치구별 여행(女幸) 길 인증 현황

(단위: 개소)



▷ 자치구별 여행(女幸) 공원 인증 현황

(단위: 개소)



5. 문제점 및 정책과제

1) 길

편의	정책 과제	● 걱정기준 이상의 여성친화보행로 설치 확대 ● 신호등 잔여 횡단시간표시 설치 확대 ● 보행로 개보수에 지역 의견 반영 확대
	현황 및 문제점	● 걱정기준(보행로 유효폭 1.5m이상, 마감재 틈새 2mm 이하) 여성친화보행로를 확보한 시설은 81.7%, 확보하지 못한 시설은 18.3%로 나타남. 대체로 많은 시설들이 기준 이상의 여성친화보행로를 확보하고 있었지만, 여성이 행복한 길 조성을 위해서는 이와 같은 일정 기준 이상의 여성친화보행로 설치를 더욱 확대할 필요가 있음. ● 여성친화교차로를 위한 신호등 잔여 횡단시간표시를 모든 곳에 설치한 시설은 21.7%, 주요부분에 설치한 시설은 28.3%, 전혀 설치하지 않은 시설은 50%로 나타남. 폭이 넓고 횡단시간이 소요되는 신호등 횡단보도에서 잔여횡단시간을 알리는 시설물 설치에 체계적으로 약한 고령자나 굵이 있는 신발을 착용하는 여성들을 위해 필요한 부분이므로 확대 설치가 필요함. ● 보행로 개보수 공사 시에 주민설명회를 개최하여 지역주민의 의견을 반영한 시설의 비율은 28.3%로 낮게 나타남.

배려	정책 과제	● 보행로 주변 쉼터 설치 확대 ● 보행로와 대중교통의 연계성 확보 ● 지역계획 수립 시, 여성의견 수렴 통로 마련
	현황 및 문제점	● 보행로의 걱정위치에 쉼터를 확보한 시설은 68.3%, 확보하지 못한 시설은 31.7%로 장거리 보행이 어려운 노약자나 유아를 동반한 보행자들에 대한 배려가 부족한 것으로 나타남. ● 여성친화보행로와 대중교통(택시승강장 및 지하철)의 연계성 확보 부분의 점수가 상대적으로 낮게 나타남. 지하철 입구와 보행로가 장애없는 수직동선(엘리베이터 또는 에스컬레이터)으로 연결된 시설은 23.3%, 연계성은 확보되어 있으나 수직동선이 마련되어 있지 않은 시설은 28.3%, 연계성도 조차 확보되어 있지 않은 시설은 48.3%로 나타남. ● 지역계획 수립 시, 지역여성 의견수렴기구를 보유하거나 의견 수렴 계획을 수립한 시설의 비율이 18.3%로 낮게 나타나, 여성의견이 제대로 반영되지 못하고 있음을 알 수 있음.

안 전	정책 과제	● 범죄예방 CCTV 및 횡단보도용 별도 조명 설치 확대 ● 자동차 진입억제용 탄성 볼라드 설치 확대 및 무분별한 볼라드 정비 ● 점검구 통합활용 및 맨홀, 배수구의 효과적 설치
	현황 및 문제점	● 범죄예방 CCTV를 설치하지 않은 시설의 비율이 90%로 높게 나타남. 또한 횡단보도용 별도조명이 설치되어 있지 않은 시설의 비율도 50%로 나타남. ● 자동차 진입억제용 탄성소재 볼라드가 설치된 시설은 35%, 주야 식별 가능한 안전볼라드를 설치한 시설은 28.3%, 설치되어 있지 않은 시설은 36.7%로 나타남. 다른 항목에 비해 설치율이 낮게 나타나지는 않았지만, 보행자들의 안전을 위해 자동차 진입억제용 볼라드를 설치하는 것은 중요하므로 지속적인 확대 설치가 필요함. 단, 무분별한 볼라드 설치의 오히려 보행자들의 안전에 해가 될 수 있으므로 필요한 부분에 최소한의 수만 설치하도록 권고할 필요가 있음. ● 점검구의 통합활용 또는 맨홀, 배수구를 보행로 외에 설치해 보행 장애물을 제거한 시설은 31.7%, 점검구나 맨홀 등을 일부 통합하려 시도한 시설은 25%, 이에 대한 고려가 없는 시설은 43.3%로 나타나 시설정비를 통해 보행 장애물을 제거하거나 안전한 구조로 개선할 필요가 있음.

과 적	정책 과제	● 전선지중화 및 설비통합화 확대 ● 테마설정형 가로조성 확대
	현황 및 문제점	● 쾌적한 보행로 조성을 위해 전선지중화를 실시한 시설은 53.3%, 전선지중화를 실시 하지 않은 시설은 46.7%로 나타남. ● 거리의 지역성 및 문화적 정서를 반영하는 테마를 설정하고 이에 어울리는 문화활동이나 가로를 조성하거나 이러한 조성계획이 수립된 시설의 비율은 40%, 이에 대한 고려가 없는 시설은 60%로 나타남. 또한 지역특성을 고려하여 주말 차량통제 거리 등을 조성하거나 정례 행사로 통제 또는 장례 계획을 가지고 있는 시설의 비율은 13.3%, 이에 대한 고려가 없는 시설의 비율은 86.7%로 나타나 전반적으로 테마설정형 가로 조성 부분에 있어 시설들의 고려가 부족한 것으로 드러남.

2) 공원

편의	정책 과제	● 여행공원의 주차장을 여행주차장 수준의 시설 확보 ● 여행공원의 화장실을 여행화장실 수준의 시설 확보 ● 대공원의 경우 어린이동반 편의시설(유모차대여, 미아보호소, 수유실) 확대
	현황 및 문제점	● 필수항목 중 여성친화거리 조성은 평가대상 공원 총 92개소 중 76개소(82.6%), 여성친화산책로조성이 63개소(68.5%), 여성친화산책로의 주변시설과의 연계나 보행의 연속성은 80%이상 확보하고 있음. ● 여행공원 평가대상 시설 중 여행주차장에 준하는 시설을 갖추지 못한 공원은 총 92개소 중 75개소(81.5%)임. 대공원 19개소 중 5개소(26.3%), 소공원은 73개소 중 3개소(4.1%)만이 여행주차장의 요건을 갖추고 있음. ● 여행공원 평가대상 시설 중 여행화장실에 준하는 시설을 갖춘 공원은 총 92개소 중 6개소(6.5%)에 불과 함. 대공원 19개소 중 3개소(15.8%), 소공원은 73개소 중 3개소만 여행화장실의 요건을 갖추고 있음. ● 대공원의 경우 유모차 대여소가 설치된 시설은 총 19개소 중 9개소(47.4%), 미아보호시설과 수유실이 모두 갖추어진 시설은 총 19개소 중 3개소(15.8%)에 불과하여 어린이를 동반한 시민들을 위한 편의시설이 확대되어야 함. ● 대공원의 경우 정보이용시설을 갖춘 시설은 총 19개소 중 4개소(21.1%)에 불과하므로 확대가 필요함. ● 대공원의 경우 여성참여 프로그램 운영이 이루어지고 있는 시설은 총 19개소 중 10개소(52.6%), 여성참여 관리시스템을 도입하고 있는 시설은 9개소(47.4%)에 불과 함.

배려	정책 과제	● 공원 내 편의시설 중 자판기와 공중전화 설치 확대
	현황 및 문제점	● 필수항목 중 편의시설로 휴게공간을 확보한 시설은 92개소 중 89개소(96.7%)가 확보하고 있음. ● 편의시설 중 자판기가 설치되지 않은 시설은 92개소 중 73개소(79.3%)이며, 대공원은 19개소 중 8개소(42.1%), 소공원은 73개소 중 11개소(15.1%) 만 설치되어 있음. ● 공중전화가 설치되지 않은 시설은 총 92개소 중 67개소(72.8%)이며, 대공원은 19개소 중 8개소(41.8%), 소공원은 73개소 중 59개소(80.8%)가 갖추고 있지 않음.

안 전	정책 과제	● 범죄예방을 위한 공원 내 CCTV 및 인터폰이나 비상벨 설치 확대 ● 소공원 내의 아동보호를 위한 안전지역 지정 및 아동지킴이 제도 확대 ● 공원 관리소의 설치 확대 및 안전기능 강화
	현황 및 문제점	● 필수항목으로 안전한 시야확보를 위한 조경물과 휴식공간의 시야확보는 90%이상의 시설에서 전반적으로 잘 확보되어 있음. ● 필수항목으로 범죄예방을 위한 외부 조도확보는 92개소 중 80개소(87%)가 확보하고 있음. ● 필수항목으로 범죄예방을 위한 CCTV 설치(여성친화산책로 및 주요시설물)가 되어 있지 않은 시설은 92개소 중 62개소(67.4%)임. ● 필수항목으로 비상시 연락 가능한 인터폰이나 비상벨이 설치되어 있지 않은 시설은 92개소 중 85개소(92.4%)로 절대적인 시설 보완이 필요함. ● 소공원의 경우 관리소의 시야확보가 어려운 시설이 73개소 중 40개소(54.8), 관리소의 감시기능이 미반영된 시설은 92개소 중 52개소(56.5%)임. 안전기능이 강화된 관리소가 설치되지 않은 시설이 55개소(59.8%)로 관리소의 기능이 강화되어야 함. ● 주야간 경비시스템이 안된 시설이 92개 시설 중 55개소(59.8%), 응급의료시스템이 구비되지 않은 시설이 62개소(67.4%)임. ● 소공원의 경우 인근지역의 안전지역이 지정 및 운영이 이루어지고 있지 않은 시설은 73개소 중 41개소(56.2%), 아동지킴이 제도를 일부 운영하고 있는 시설은 10개소(13.7%)임.

쾌 적	정책 과제	● 에너지절약형 시스템의 적극 확대 ● 금연구역지정 및 표시 확대 ● 애완견 보호구역 마련 및 동반 산책로 확대
	현황 및 문제점	● 자연친화적인 환경조성과 공원주변의 쾌적성, 친환경 자재 사용은 비교적 잘 갖추어져있음. ● 에너지절약형 시스템으로 에너지절약 방안이 전혀 고려되지 않은 시설이 총 92개소 중 48개소(52.2%), 옥상 및 벽면 녹화가 고려되지 않은 시설이 63개소(68.5%)임.

6. 정책제언

1) 길

□ 여성친화보행로 설치 확대 및 보행로 정비를 통한 장애요인 제거

- 여성들이 쾌적하고 편리하게 보행로를 이용할 수 있도록 적정기준 이상의 여성친화보행로를 확대 설치하고 기존 시설들을 정비하여야 함.
- 장거리 보행이 어려운 노약자나 유아를 동반한 보행자들에게 편의를 제공하기 위한 쉼터를 확대 설치하고 적정위치에 보행자 중심의 안내판을 설치하여 보행자들이 거리를 쉽게 인지할 수 있도록 하여야 함.
- 주요시설과 여성친화보행로의 연계성을 높이고, 보행로와 건물 사이의 단차를 제거하여 휠체어 및 유모차 통행에 방해가 되는 장애요인을 해소해야 함.
- 보행로 중앙에 무분별하게 설치된 볼라드, 맨홀, 배수구 등을 정비하여 보행 장애물을 제거함으로써 이로 인해 발생하는 안전사고를 최소화 하도록 하여야 함.

□ 잔여횡단표시 신호등 확대

- 횡단보도의 길이와 유동인구를 고려하여 필요도가 높은 지역에 잔여 횡단시간 표시를 우선적으로 설치함으로써 체력적으로 약한 고령자나 굵이 있는 신발을 착용하는 여성들에게 편의를 제공하여야 함.

□ 범죄예방 CCTV 확대 설치 및 적정조도 유지를 위한 관리체계 구축

- 주변여건과 시설특성을 고려하여 인적이 드문 곳이나 대로변에서 멀리 떨어져 있어 사고발생 위험이 높은 곳에 CCTV를 우선적으로 설치하고, CCTV 설치 표지도 병행하여 범죄예방 기능을 강화해야 함.
- 야간에 범죄발생 소지가 높은 보행로나 주로 산책로로 이용되는 길에는 위험상황을 알릴 수 있는 경보시설을 추가하고 위급상황에 바로 대처할 수 있는 방법 시

시스템을 구축해야 함.

- 보행자중심의 보도 조명을 확대 설치하여 조도를 높이고, 조경요소로 인해 조명이 가려지지 않도록 하며, 시설물 관리체계를 명확히하여 시설물 개보수나 점검이 원활히 이루어지도록 관리할 필요가 있음.

□ 보행로 개보수에 지역의견 반영 확대 및 지역계획 수립 시, 여성의견 수렴 통로 마련

- 보행로 개보수 시, 공사규모와 공사기간을 정확히 명시하고, 관련사항에 대해 주민 설명회 개최나 지역주민의 의견을 반영할 수 있는 여타 수단 마련을 통해 지역주민의 의견을 반영하는 노력을 하여야 함.
- 지역계획이나 도시시설 조성사업에 여성전문가 및 거주자의 의견을 반영할 수 있는 시스템을 자치구 단위로 마련하는 것을 고려할 필요가 있음.

□ 여행길에 대한 지속적인 관리와 모니터링 필요

- 안전하고 쾌적한 여행길을 만들기 위해서는 지속적인 관리가 중요함. 이를 위해 관리주체를 명확히 하고, 개선 및 불편사항 발생 시 보행자들이 연락할 수 있는 전화번호를 주요구역에 표시할 필요가 있음.
- 시설물 전반에 대한 유지보수나 청결상태 관리를 위해 관리점검시스템을 도입할 필요가 있음.

2) 공원

□ 여행공원 내의 여행화장실과 여행주차장 적극 권장

- 공원 환경은 전반적으로 비교적 쾌적하게 잘 정비되어 있으나, 공원 내의 화장실과 주차장이 여행시설에 준하는 시설의 수가 매우 적어, 여행공원에는 여행 시설의 기준에 준하는 화장실과 주차장을 갖추도록 적극 권장하여야 함.

- 이번 여행공원 인증과정에서 필수항목과 선택 권고항목의 점수가 기준점 이상을 확보한 2개소의 여행인증 공원조차도 여행주차장과 화장실을 확보하지 못해 우선적으로 여행인증 공원에 대해서는 여행시설에 준하는 여행주차장과 여행화장실의 시설을 적극 갖추도록 권장하여야 할 것임.

□ 공원 관리소의 안전설치 및 주야간 방법기능 확대 권장

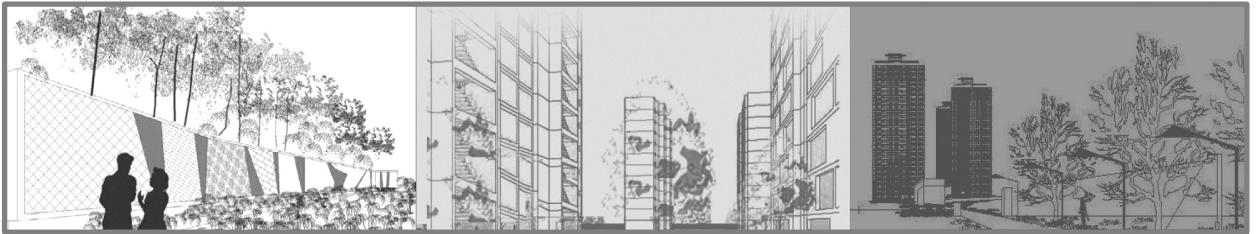
- 전반적으로 공원 관리소의 안전 기능이 미비하고 주야간 경비시스템이 미흡하여 여전히 공원의 방법에 문제가 많음을 알 수 있음.
- 도시의 시민들이 건강증진을 목적으로 공원을 이용하는 시민이 증가하면서 주야간 비상시에 연락 가능한 경비시스템의 확대와 관리사무소의 확대 및 관리소의 안전 기능의 확대가 필요함.

□ 여성친화산책로 및 주요시설 주변 방법예방 설비 및 CCTV 비상벨 설치 확대

- 이번 공원 평가대상은 비교적 쾌적하고 시설이 잘 갖추어진 시설을 평가의 대상으로 하였음에도 불구하고, 여전히 범죄예방을 위한 안전시설은 매우 심각한 수준임으로, 범죄예방을 위한 CCTV나 비상벨 설치를 확대하여야 함.
- 여행공원의 필수항목인 CCTV나 비상벨 설치만 보완하면 여행공원에 손색이 없는 아름답고 쾌적한 공원이 여행공원으로 인증이 가능할 것으로 기대됨.

□ 어린이공원에 대한 안전지킴이 제도 확대

- 어린이공원에 범죄예방을 위한 안전설비 및 관리기능을 강화하여 어린이들이 안전하게 공원을 사용할 수 있도록 하여야 할 것임. CCTV, 비상인터폰, 공중전화 설치하는 물론 노인들의 이동지킴이 제도의 확대가 필요함.



1. 인증평가의 목적 및 필요성

2. 인증평가의 내용

3. 인증평가지 개발과정

4. 현장평가 및 인증과정

5. 인증평가 기준

1. 인증평가의 목적 및 필요성

▣ 서울시 ‘여성이 행복한 도시 프로젝트(女幸 프로젝트)’의 실현

- 서울시는 2007년부터 도로, 교통, 주택, 환경, 문화, 일자리 등 여성의 일상생활과 밀접한 영역에서 여성의 경험과 관점을 도입하여 여성친화적 도시환경과 넉넉한 생활환경을 구축하기 위한 여행(女幸)프로젝트를 추진하여 도시정책을 해오고 있음. 여행시설 인증평가의 목적은 ‘여행프로젝트’의 5개 영역 중 ‘편리한 서울’을 구축하여 여성이 도시공간 이용 시에 안전함과 편리함을 느낄 수 있도록 하기 위한 것임.

▣ 도시시설의 여성친화 개념 제기

- 여성친화도시의 개념은 2006년 여성건설인협회에서 ‘여성친화 도시 서울 방향과 과제’ 보고서에서 ‘물리적 환경으로서의 도시공간에서 여성의 안정성, 접근성, 편리성, 쾌적성을 제고하는 것으로 규정하였음. ‘여성친화성’은 장소나 시간대에 따른 범죄로부터 여성, 아이를 동반한 여성, 일리적 신체적 제약을 가진 여성, 가족동반여성, 노인, 장애인을 대변하고 있어 여성친화도시는 곧 모든 서울시민을 위한 시설로 정당화할 수 있음을 제기하였음.¹⁾

▣ 브랜드화 된 통합된 고품격 도시시설 구현

- 여성친화적인 도시시설을 위하여 여행시설 매뉴얼개발진 (서울시, 서울시 여성가족재단, 여성건축가협회 여행동반자)은 여성의 시각으로 편의, 배려, 안전, 쾌적의 주요 키워드와 가이드라인과 평가항목을 개발하여 여행시설의 일정기준을 제시하였음. 이에 따라 현행법과 현장성을 고려한 여행시설 평가표에 따라 시설인증평가를 실시함으로써 브랜드화된 도시시설의 인지력을 확보하고 통합된 품질유지로 선진화된 국제도시로서의 고품격이 보장되는 도시환경을 구현하기 위한 것임.²⁾

1) 조영미 장필화 백경재(2009). 여행프로젝트정착을 위한 이론화 연구. 서울시여성가족재단. p32.

2) 이재림·이순희·이주나(2009). 여행프로젝트 시설가이드라인-女幸길, 女幸주차장, 女幸화장실. 서울시·서울시여성가족재단.

▣ 여행인증사업을 통한 여행프로젝트에 대한 시민체감도 향상

- 인증평가를 위해 개발진(서울시, 서울시여성가족재단, 여성건축동반자)은 여성친화적인 도시기반을 구축하기 위해 편의, 배려, 안전, 쾌적의 키워드에 따라 우선적으로 2009년 2월부터 여행화장실, 여행주차장, 여행길 인증을 위한 매뉴얼개발에 착수하였으며, 추가로 2009년 7월부터는 여행공원, 여행아파트, 여행기업에 대한 매뉴얼과 인증평가표를 개발하였음.
- 개발된 매뉴얼과 평가표에 따라 2009년 4월~5월과 9월 2차에 걸쳐 화장실 339개소, 주차장 353개소에 대한 현장평가를 실시한 결과 여행화장실 122개소, 여행주차장 118개소, 총 240개소의 여행시설을 인증하여 시민들의 여행 프로젝트에 대한 인지도를 향상시켰음.
- 2차에 걸친 여행시설 인증에 이어 3차 여행길(61개소)과 여행공원(93개소)에 대한 인증평가를 통해 서울시는 시민들이 출퇴근 시 쉽게 접근하는 대중교통수단과 연계된 길과, 시민들의 체력증진과 휴식을 위한 공원이 여성의 감성으로 편리하고 쾌적하며, 안전한 도시 시설로 확대 유도하여, 시민들의 체감도를 향상시키고 여행(女幸) 프로젝트의 성공적인 구현을 실현하기위한 것임.

2. 인증평가의 내용

1) 여행시설 인증을 위한 주요지표

▣ 기본방향

- 여성친화적인 도시환경 조성으로 여성성이 반영되는 고품질의 공공성 추구
- 여성의 도시환경 만족도 개선과 지속 가능한 여행도시의 정착

▣ 여행 키워드 - C.O.S.Y.女幸 (여행의 인지성과 여성성에 관한 테마)

- 편의(Convenience)가 제공되는 도시 속에서 '여성의 삶'이 편안해지고

- ‘여성의 마음’이 모든 도시민을 배려(Consideration)하며
- ‘여성의 꿈’이 도시 어느 곳에서나 안전(Safety)하게 지켜짐은 물론
- ‘여성의 감성’으로 모두가 쾌적(Amenity)하게 누리는 도시공간을 조성함이 본 여행시설 인증평가의 궁극적인 목적이며,
- 서울시가 추진하고 있는 여행프로젝트의 인지성 및 친근함과 넉넉함으로 여성성이 C.O.S.Y.女幸을 통해 정착되고 보급될 수 있도록 하는 것임.

〈표 1-2-1〉 여행(女幸) 도시의 핵심개념

편의 <u>Con</u> venience '여성의 삶'이 편안해지는 도시	· 여성의 편의성 확보 · 사람 중심의 시설물 정비를 권장 · 필요공간의 효율성과 질서 확립
배려 <u>Con</u> sideration '여성의 마음'이 살아있는 도시	· 아이와 노부모 모두를 생각하는 도시 환경 조성 · 공공 교류기능의 확대 · 도시의 기능과 환경에 대한 이해와 조화
안전 <u>S</u> afety '여성의 꿈'이 지켜지는 도시	· 시설물의 안전도 제고와 환경의 안정성 확보 · 편의에 따른 위해 및 장애 요소 제거 · 범죄의 예방과 사고로부터 보호될 수 있는 도시 환경 조성
쾌적 <u>A</u> menity '여성의 감성'이 만드는 도시	· 경관과 도시 요소들의 조화로운 구성 · 환경 친화적인 도시 조성 · 위생적인 도시 환경 조성



【그림 1-2-1】 여행(女幸)시설 핵심 개념

여행시설 인증 매뉴얼의 활용도

- 여성이 행복한 도시 환경을 조성하기 위해서 길과 공원에 대한 가이드라인의 테마를 정하여 실천목표를 분명히 하고 구체적인 매뉴얼작성을 통해 항목별 도입배경과 필요성 그리고 세부규정과 함께 여성친화정도를 판단할 수 있는 평가지침을 제시함.
- 매뉴얼의 작성 기준은 여성친화형 도시시설을 고려할 때 필수적으로 포함해야 하는 사항과 선택적으로 포함해야 하는 사항 또는 권고로 제안되는 내용을 구분하여 적용하도록 하였고, 지역여건에 따라 탄력적으로 활용할 수 있도록 하였음.

2) 여행시설 평가지표

여행(女幸)시설 (길·공원) 주요지표

〈표 I -2-2〉 여행(女幸) 길·공원 평가지표

구 분	여행(女幸) 길	여행(女幸) 공원	적용
1. 편의 Convenience 여성의 삶이 편안해지는 도시	여성친화보행로 설치	여성친화산책로 설치	대소공원
	여성친화교차로 계획	여성우선주차장 설치	대소공원
	여성 편의시설 확충	여성편의화장실 설치	대소공원
	보행로 (여성친화보행로 포함) 개 보수에 지역 의견 반영	여성편의시설 및 안내판 설치	대소공원
		여성참여 프로그램 마련	대소공원
2. 배려 Consideration 여성의 마음이 살아있는 도시	보행 지원 시설 설치	공원부지의 용도 다양화	대소공원
	보행로 시설물의 적절한 배치	* 자전거도로 네트워크 조성	대공원
	보행로와 대중교통의 연계성 확보	인근 체육시설 연계 및 운동시설 설치	대소공원
	여성참여 여행길 만들기	편의시설 갖추기	대소공원
		지역 커뮤니티 활성화	대소공원
3. 안 전 Safety 여성의 꿈이 지켜지는 도시	야간 적정조도 유지	안전한 시야 확보	대소공원
	안전성을 고려한 보행로	범죄예방 설계적용 (CPTED)	대소공원
	여성안전 택시 승하차장 설치	사고방지기능 강화	대소공원
	여행길안전보호구역 지정 및 관리	방법 및 방재 안전을 위한 관리 시스템	대소공원
		안전지역의 지정	소공원
4. 쾌 적 Amenity 여성의 감성이 만드는 도시	쾌적한 보행로 및 가로변 디자인	환경의 쾌적성 증진	대소공원
	친환경적인 가로변 조성	공간의 쾌적성 증진	대소공원
	건축후퇴선 내 공공활용	친환경 계획 도입	대소공원
	테마 설정형 가로 조성	에너지 절약형 시스템 도입	대소공원
		애완견 보호 구역 마련	대공원

- 여행(女幸)시설 인증평가의 주요 지표는 편의, 배려, 안전, 쾌적을 주요 핵심 지표로 하였으며, 세부지침은 위의 표< I -2-2>와 같음.

3. 인증평가지 개발과정

□ 여행길

▣ 여행 길 매뉴얼 및 인증평가지 개발: 2009. 2. 20 ~ 3. 19

- 여행동반자(여성건축가) 3인은 여행시설 매뉴얼과 인증평가를 개발함.

▣ 여행시설 매뉴얼의 전문가 내용 타당도 검증: 2009. 3. 20

- 참석자: 여행동반자(여성건축가) 3인과 서울시 여행길, 공원, 길 담당자 3인, 여행팀 담당자 2인, 서울시여성가족재단 전문연구원 2인 등 10인.
- 여행 시설 매뉴얼의 법적타당성, 현실가능성 등 내용타당도 검증을 함.

▣ 여행시설 인증평가지 개발: 2009. 3. 21 ~ 4. 2.

- 개발진: 평가기준 개발 및 가이드라인 설정 및 인증기준 개발
- 연구진: 현장 Pilot Test-개발지로 현장 가능성 점검 및 인증기준 개발

▣ 인증평가 기준 확정: 2009. 4. 3.

- 참석자: 건축전문가 개발진 3인, 외부 건축전문가 2인, 서울시 여행 담당자 3인, 서울시 여성가족재단 3인 등 11인.
- 여행시설 필수항목 5~7항목으로 확정 및 평가 방법은 O, X 과락제로 확정.
- 선택, 권고 항목의 인증점수를 백분율 점수 70점 이상으로 확정함.

▣ 여행시설 인증평가지 현장점검 후 최종 확정: 2009. 4. 10.

- 참석자: 서울시 여행 담당자 3인, 서울시 여성가족재단 연구진 2인 등 5인
- 여행시설 인증평가대상 길 3개소, 공원 2개소 현장 사전 평가
- 현행법 부합성과 현실가능성 항목을 선정하여 평가 항목 확정

□ 여행 공원

▣ 여행시설 매뉴얼 개발 및 인증평가지 개발 ('09. 7. 15 ~ '09. 9. 14):

- 인증평가지 개발은 여성 건축가 3인이 함.

▣ 여행시설 매뉴얼 개발 및 인증평가지 1차 검토회의 ('09. 8. 3):

- 개발진 (여성건축가 3인), 서울시 관련부서 담당자(3인), 연구진 (서울시여성가족재단 3인)이 함.

▣ 여행시설 매뉴얼 및 인증평가지 타당도 관리자 검증 ('09. 8. 14):

- 연구진(여성건축가 3인)이 개발한 평가지 항목이 현실적, 법적으로 타당한지 서울시 관련 담당자와 서울시여성가족재단 연구진이 내용 검토 회의를 통해 검증함.

▣ 여행시설 인증평가지 타당도 검증 ('09. 9. 15):

- 개발한 평가지 항목이 현실적, 법적으로 현실 타당한지 각 분야의 내외 전문가 11인의 회의를 통해 검증함.
- 참석자: 서울시 관련담당자 3인, 서울시여성가족재단 연구진 2인, 개발진(여성건축가) 3인, 외부전문가 3인, 총 11인

- 회의 내용
 - 매뉴얼 항목 및 내용 적정성 유무 검토
 - 필수항목 선정 및 세부기준 설정
 - 면적별 차등 적용여부 검토

▣ 인증평가지 예비사전 현장검증 및 최종평가지 확정 ('09. 9. 25~10. 5):

- 평가지를 현장사전 조사하여 현실가능성 검증 후 평가지 확정.
- 서울시 담당자, 서울시여성가족재단

4. 현장 평가 및 인증과정

▣ 여행길 공원 현장 평가 ('09. 10. 7~ 10. 14): 현장 실사

- 여행 동반자 9인, 여행프로슈머 9인 총 18인

▣ 여행길 공원 현장평가 자료 및 자치구 서류 수합 및 분석 ('09. 10. 15~ 11. 3):

- 현장평가 평가지와 현장사진 수합 및 분석
- 자치구 여행길 관련 서류 내용:
 - 보행로 개보수 공사시 주민설명회 개최 계획수립 여부
 - 지역계획 수립 시 지역 여성의견 수렴 및 여성 모니터링제 도입 계획 여부
 - 거리의 지역성 및 문화적 정서 보유한 테마 계획여부
 - 보행가로 특성의 활성화 계획 (차량 통제 거리등)

▣ 여행길 공원 인증 심의위원회 ('09. 11. 4)

- 심의 내용:
 - 평가인증 기준 결정 (선택 권고 항목 인정기준),
 - 조건부 인증여부 결정 (필수시설 미달 항목 보완)
 - 대상시설 심의, 인증대상시설 확정
- 심의 방법: 구성인원 2/3이상 참석, 참석위원 1/2이상 찬성).
- 참석자: 서울시 담당관 3인, 서울시 담당자 2인, 여성가족재단 연구진 2인, 외부전문가 2인, 현장평가 전문가 2인 총 11인.

〈표 1-4-1〉 여행시설(길·공원) 인증 과정

기 간	내 용	담 당
2009.10.7	3차 평가원 교육	개발진(여성건축가 2인), 서울시여성가족재단
2009.10.7~10.14	3차 현장 평가	여성건축전문가 9인, 여행 프로슈머 9인
2009.10.15~11.3	3차 현장평가 자료수합 및 분석	서울시 여성가족재단
2009.11.4	3차 여행시설(공원, 길) 인증 심의	서울시, 서울시여성가족재단, 심의위원회
2009.11.5~12.31	통계분석, 사진정리, 3차 보고서 작성	서울시 여성가족재단

5. 인증평가 기준

▣ 여행시설 인증평가 기준: 과락제

□ 필수 항목인증 기준:

- 시설의 설치 여부를 O, X로 평가하여 모든 필수 항목이 충족 되어야 함.
- 평가단 전문가와 프로슈머의 2인의 의견이 동일하면 인증으로 간주함.

□ 선택, 권고 항목 인증기준:

- 각 항목을 3·2·1(상·중·하)로 점수를 부여하고 평가단 2인의 평균값을 더한 점

수를 백분을 점수로 환산함.

- 필수항목 전 항목이 충족되고, 선택, 권고 항목의 점수가 70점 이상일 경우 여행시설로 인증.

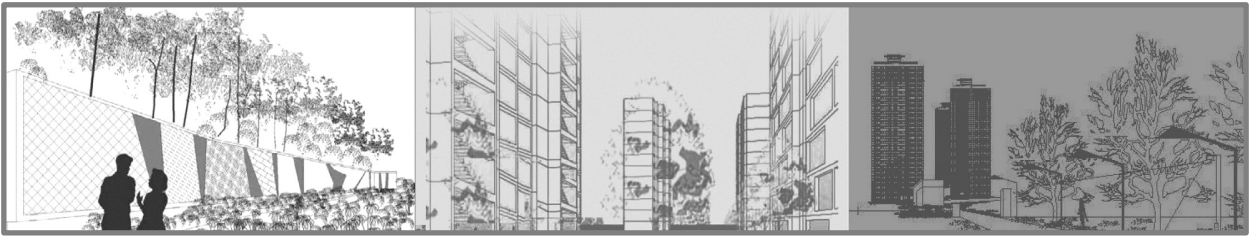
▣ 필수, 선택, 권고 항목의 준거

- 필수항목: 여성친화성을 확보하기 위해 반드시 시행되어야 하는 사항
- 선택항목: 여성친화성을 보다 풍부하게 하기 위해 활용되는 사항
- 권고항목: 미래지향적인 여성친화성을 확보하기 위해 활용되는 사항

▣ 여행시설 평가항목 구성

- 여행 길: 필수 5항목, 선택 17항목, 권고 4항목, 총 26항목 구성
- 여행 대공원: 필수 9항목, 선택 41항목, 권고 6항목, 총 56항목 구성
- 여행 소공원: 필수 7항목, 선택 33항목, 권고 1항목, 총 41항목 구성

II. 인증평가의 개요



1. 평가방법
2. 평가원의 구성
3. 평가원교육 및 평가일정
4. 평가대상

1. 평가방법

▶ 평가 대상

- 대상시설 추천:
 - 추천 부서: 각 실·국·본부, 사업소, 투자·출연기관, 자치구
 - 추천 대상: 여행프로젝트의 일환으로 설치 또는 개보수된 길 및 공원 우수시설
 - 추천 기간: 2009년 7월 28 ~ 8월 24일

▶ 평가 도구

- 여행동반자(여성 건축전문가) 3인과 서울시, 서울시여성가족재단에서 개발한 구조화된 평가표 사용

▶ 평가 방법

- 미리 구성된 공원과 길의 현황, 편리성, 안전성, 쾌적성, 배려성에 대한 전반적 평가 관련 사항에 대한 평가표를 바탕으로 현장 조사 후 평가함
- 여성건축전문가 1인과 여행프로슈머 1인이 한 조가 되어 직접 해당 공원과 길을 방문하여 공원과 길 시설에 대해 평가표를 작성하고 사진촬영

▶ 시설측정 및 촬영지침

- 여행 길: 여성친화보행로 폭 및 틈새, 보행로 교차로 적정조도 조도계로 측정
- 여행 공원: 휴게공간의 거리, 가로등의 간격거리, 적정조도 조도계로 측정
- 평가표 작성: 미리 구성된 공원, 길의 현황, 편의, 배려, 안전, 쾌적의 평가 항목으로 필수 항목은 O, X로, 선택과 권고 항목은 상·중·하로 구분하여 평가
- 사진촬영: 여행길, 여행공원으로 추천된 시설을 조사하는 장면과 잘된 점이나 잘못된 점에 대한 사진 촬영

○ 시설별로 다음의 항목을 촬영

〈표 II-1-1〉 시설별 촬영항목

길	소규모 공원	대규모 공원
여성친화보행로 보행로주변 휴식공간 보행로 교차로 적정조도 적정위치 범죄예방 CCTV설치 도로단차 해소 지하철연계, 택시승하차장 횡단보도 별도조명 안전한 차량진입억제 블라드 전선지중화 가로변 탈획일화된 디자인 쾌적한 녹지	여성친화거리 편의시설: 휴게공간 시설물 및 조경물의 시야확보 CCTV, 비상벨 설치, 조도 여성우선주차장, 여행화장실 여성편의시설: 안내표지판 학습장과 놀이공간 자전거길 보관소 및 대여소 편의시설:음수대,자판기,공중전화 유니버설(무장애) 디자인 이동동선 분리 자연친화적 환경 에너지절약 시스템: 녹화 금연권장구역 지정	여성친화거리 편의시설: 휴게공간 시설물 및 조경물의 시야확보 CCTV, 비상벨 설치, 조도 여성우선주차장, 여행화장실 여성편의시설: 유모차대여, 수유실, 정보이용시설, 안내표지판 학습장과 놀이공간 자전거길 보관소 및 대여소 편의시설:음수대,자판기,공중전화 커뮤니티공간 유니버설(무장애) 디자인 이동동선 분리 자연친화적 환경 창의적 디자인 에너지절약 시스템: 녹화 금연권장구역, 애완견 보호구역

▣ 평가지 작성

○ 평가지는 3종으로 구성

- 길의 경우 「여행 길 인증평가지」 사용
- 공원은 면적이 10만^m² 이상의 경우 「여행 대공원 인증평가지」 를, 10만^m² 이하의 경우 「여행 소공원용 인증평가지」 를 사용

○ 시설 현황 작성 및 조사 일시, 평가원 이름 작성

- 시설 (공원, 길) 명, 시설의 지역구 명, 평가 시설의 장소 기록
- 평가 일시, 평가자의 이름을 반드시 기록함

○ 평가지 작성 지침

- 필수 항목은 O, X로 표시하고, 측정 길이 및 측정 조도 기록함

- 선택과 권고 항목 평가의 경우 각 항목별로 명시된 상·중·하의 기준에 따라 해당하는 곳에 표시함
- ‘중’의 기준이 없는 항목은 ‘상’ 혹은 ‘하’로만 평가함
- 특이사항 및 종합의견이 있을 경우 기록함

2. 평가원의 구성

- 평가는 평가원 지침서를 통해 평가의 목적, 평가대상, 평가방법, 평가표 기재 방법, 행동요령, 사진 촬영 포인트, 유의점 등에 대해 교육된 여성 건축전문인 9인과 여행 청년 프로슈머 9인, 총 18인으로 구성됨.

3. 평가원 교육 및 평가 일정

▣ 평가원 교육

- 평가원 교육은 여행시설(길, 공원) 메뉴얼을 개발한 여행동반자(여성건축가) 2인이 현장 평가지침 교육
- 서울시여성가족재단의 여행 프로젝트의 취지와 평가방법 및 유의사항 자료 수합 방법에 대한 교육이 실시되었음.

▣ 평가 일정

- 2009년 10월 7일(수)부터 10월 14일(수)까지 주말포함 8일간

4. 평가대상

1) 평가대상 선정과정

☞ 여행시설 추천 심사 과정

- 여행시설 인증평가대상 추천은 각 실·국·자치구 등에서 여행프로젝트의 일환으로 설치 또는 개보수된 길 및 공원으로 우수시설로 인정되는 시설을 추천 대상 시설로 하였음.
- 3차 여행시설 추천대상 시설은 길 61개소, 공원 93개소 총 154개소를 현장 평가의 대상으로 선정하였음. 선정기준은 다음과 같음.

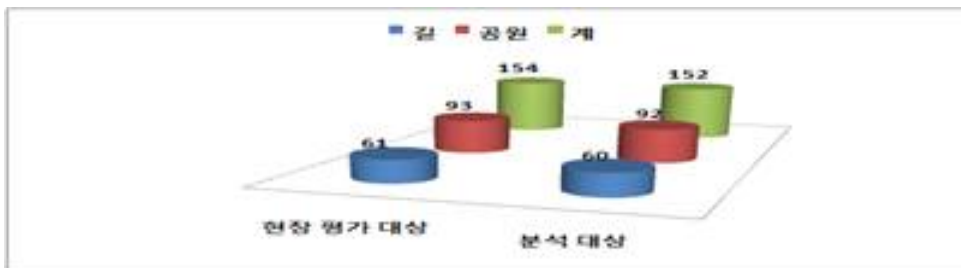
2) 평가대상 현황

- 여행시설 인증평가 대상 시설은 양측 길 평가를 한 길 3곳을 포함한 길 64개소, 공원 93개소 총 157개소를 현장 평가대상으로 하였음.
- 공사 중이거나 시설이 없는 길 4개소, 공원 1개소를 제외한 길 60개소, 공원 92개소 총 152개소를 분석의 대상으로 하여 분석 대상률은 98.70%임.

〈표 II-4-1〉 여행시설 인증평가 대상

(단위: 개소, %)

구 분	길	공원	계	평가율(%)
현장 인증평가 대상	61	93	154	
인증평가 분석 대상	60	92	152	98.70%



【그림 II-4-1】 여행시설 인증평가 대상



Ⅲ. 여행(女幸)길 인증평가 결과



1. 평가대상 분석
2. 평가결과 분석
3. 심의위원회 심의결과
4. 인증시설

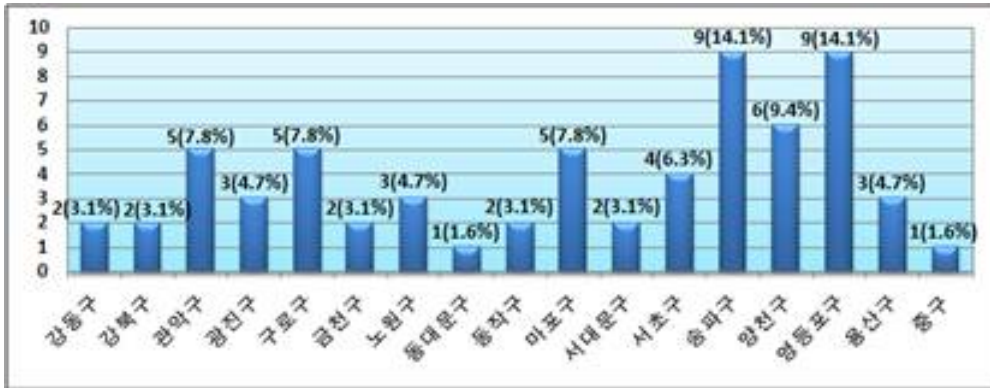
1. 평가대상 분석

- 길 인증평가 대상은 양측 3곳을 포함해 총 64곳임.
- 평가대상을 자치구별로 나누어 살펴보면, 송파구와 영등포구가 각 9곳(14.1%)으로 가장 많고, 양천구가 6곳(9.4%), 관악구, 구로구, 마포구가 각 5곳(7.8%), 서초구가 4곳(6.3%), 광진구, 노원구, 용산구가 각 3곳(4.7%), 강동구, 강북구, 금천구, 동작구, 서대문구가 각 2곳(3.1%), 동대문구, 중구가 각 1곳(1.7%)순임.
- 강남구, 강서구, 도봉구, 성동구, 성북구, 은평구, 종로구, 중랑구는 단 1곳도 평가대상에 포함되지 않음.

〈표 III-1-1〉 자치구별 길 평가대상

(단위: 곳, %)

구 분		수	구성 비율	구 분	수	구성 비율
자 치 구 별	강남구	0	0	서대문구	2	3.1
	강동구	2	3.1	서초구	4	6.3
	강서구	0	0	성동구	0	0
	강북구	2	3.1	성북구	0	0
	관악구	5	7.8	송파구	9	14.1
	광진구	3	4.7	양천구	6	9.4
	구로구	5	7.8	영등포구	9	14.1
	금천구	2	3.1	용산구	3	4.7
	노원구	3	4.7	은평구	0	0
	도봉구	0	0	종로구	0	0
	동대문구	1	1.6	중구	1	1.6
	동작구	2	3.1	중랑구	0	0
	마포구	5	7.8			
합계		64 (100)				



【그림 III-1-1】 자치구별 길 평가대상

2. 평가결과 분석

- 총 64곳 중 공사중으로 평가가 이루어지지 못한 시설 4곳을 제외하고, 통계적으로 분석이 유효한 대상은 60곳임. 필수항목을 모두 충족하고 선택·권고항목이 70점 이상인 시설을 인증기준으로 분석한 결과 1차적으로 길 3곳(5.0%)이 인증됨.
- 평가결과를 근거로 심의위원회 논의 후, 추가로 인증된 시설 5곳을 추가하면 최종 인증된 여행 길은 8곳(13.3%)임.

1) 자치구별 평가결과

- 자치구별로 여행길로 인증 받은 시설은 강동구가 2곳으로 가장 많았으며, 관악구, 광진구, 금천구, 동작구, 마포구, 영등포구가 1곳임.
- 강남구, 강서구, 강북구, 구로구, 노원구, 도봉구, 동대문구, 서대문구, 서초구, 성동구, 성북구, 송파구, 양천구, 용산구, 은평구, 종로구, 중구, 중랑구는 여행길로 인증 받은 시설이 없음.
- 자치구별로 항목별 기준 충족 현황과 인증 길 현황은 표(III-2-1)와 같음.

〈표 Ⅲ-2-1〉 자치구별 길 인증 결과

(단위: 곳)

구 분		분석 대상 수	항목별 충족 시설 수		인증시설		
			필수	선택 (70점 이상)	인증	추가 인증	합계
1	강남구	0	0	0	0	0	0
2	강동구	2	0	2	0	2	2
3	강서구	0	0	0	0	0	0
4	강북구	2	0	0	0	0	0
5	관악구	5	1	2	1	0	1
6	광진구	3	0	1	0	1	1
7	구로구	5	0	2	0	0	0
8	금천구	2	0	2	0	1	1
9	노원구	3	0	2	0	0	0
10	도봉구	0	0	0	0	0	0
11	동대문구	1	0	0	0	0	0
12	동작구	2	0	2	0	1	1
13	마포구	5	1	1	1	0	1
14	서대문구	1	1	0	0	0	0
15	서초구	1	0	1	0	0	0
16	성동구	0	0	0	0	0	0
17	성북구	0	0	0	0	0	0
18	송파구	9	0	4	0	0	0
19	양천구	6	0	0	0	0	0
20	영등포구	9	1	4	1	0	1
21	용산구	3	1	0	0	0	0
22	은평구	0	0	0	0	0	0
23	종로구	0	0	0	0	0	0
24	중구	1	0	1	0	0	0
25	중랑구	0	0	0	0	0	0
합 계		60	5	94	3	5	8



【그림 Ⅲ-2-1】 자치구별 길 인증결과

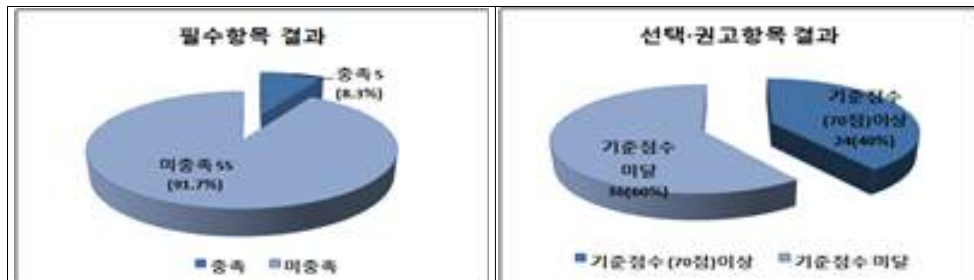
2) 필수 및 선택·권고항목 평가결과

- 인증평가 항목은 여성친화성을 확보하기 위해 반드시 시행되어야 하는 항목(필수항목)과 기본적으로 시행되어야 하는 항목이나 권장항목(선택·권고항목)으로 구분됨. 이에 맞춰 평가결과를 분석하면 다음과 같음.
- 길 총 60곳 중 필수항목을 모두 충족한 시설은 5곳(8.3%)이며, 선택·권고항목이 기준점수(70점)이상인 시설은 24곳(40.0%), 두 기준 모두를 충족하여 1차적으로 여행길로 인증된 시설은 3곳(5.0%)임.

〈표 III-2-2〉 길 필수/선택·권고항목 결과

(단위: 곳, %)

구 분	충족	미충족	구 분	기준 점수 (70점)이상	기준점수 미달
필수항목	5 (8.3)	55 (91.7)	선택·권고항목	24 (40)	36 (60)



【그림 III-2-2】 길 필수/선택·권고항목 결과

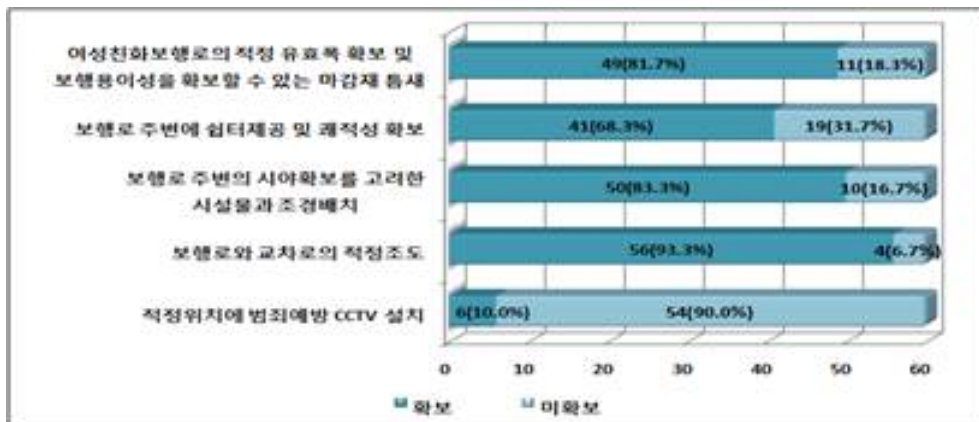
- 상대적으로 중요도가 높은 필수항목의 결과를 간략하게 살펴보면, 보행로의 일부 혹은 전체에 일정 폭 이상을 가진 여성친화보행로(폭 1.5m이상, 틈새 2mm이하)를 확보한 시설은 총 60곳 중 49곳(81.7%), 확보하지 못한 시설은 11곳(18.3%)으로 나타남.
- 필수항목 5가지 중 보행자들의 안전을 위한 보행로와 교차로의 적정조도 확보(93.3%), 보행로 주변의 시야확보를 고려한 시설물과 조경배치(83.3%)는 잘 되어 있었으나, 보행로 주변의 쉼터제공 및 쾌적성 확보 항목은 68.3%로 다른 항목에 비해 그 비율이 상대적으로 낮게 나타남. 범죄예방을 위한 CCTV가 설치된 시설은 불

과 10%에 그쳐 추후 이에 대한 보완이 요구됨.

〈표 Ⅲ-2-3〉 길 필수항목 결과

(단위: 곳, (%))

구분	평가 항목	확보	미확보
편의	여성친화보행로의 적정 유효폭 확보 및 보행용이성을 확보할 수 있는 마감재 틈새(폭 1.5m이상, 틈새 2mm이하)	49 (81.7)	11 (18.3)
배려	보행로 주변에 습터제공 및 쾌적성 확보	41 (68.3)	19 (31.7)
	보행로 주변의 시야확보를 고려한 시설물과 조경배치	50 (83.3)	10 (16.7)
안전	보행로와 교차로의 적정조도	56 (93.3)	4 (6.7)
	적정위치에 범죄예방 CCTV 설치	6 (10.0)	54 (90.0)
계		60(100)	



【그림 Ⅲ-2-3】 길 필수항목 결과

3) 항목별 평가결과

- 여행(女幸)시설 인증평가는 여성의 편의, 배려, 안전, 쾌적을 주요 핵심지표로 하여, 필수항목과 선택·권고항목으로 구성됨. 이에 따라 항목별 평가결과를 분석하면 다음과 같음.

(1) 편의

- 길 편의항목 평가결과, 일정기준(유효폭 1.5m이상, 마감재 틈새 2mm이하)을 갖춘 여성친화보행로 확보, 보도와 차도의 교차부 단차 해소, 보행자중심의 짧은 동선 횡단보도 확보는 대체로 잘 되어 있는 것으로 나타남.
- 그러나 여성친화교차로를 위한 신호등 잔여 횡단시간표시 설치나 보행로를 사용하는 사람들의 생활 편의를 위해 보행로 개보수 시에 주민설명회를 개최하여 지역 의견을 반영하는 부분은 미흡한 것으로 나타남.

① 편의(필수)항목 결과

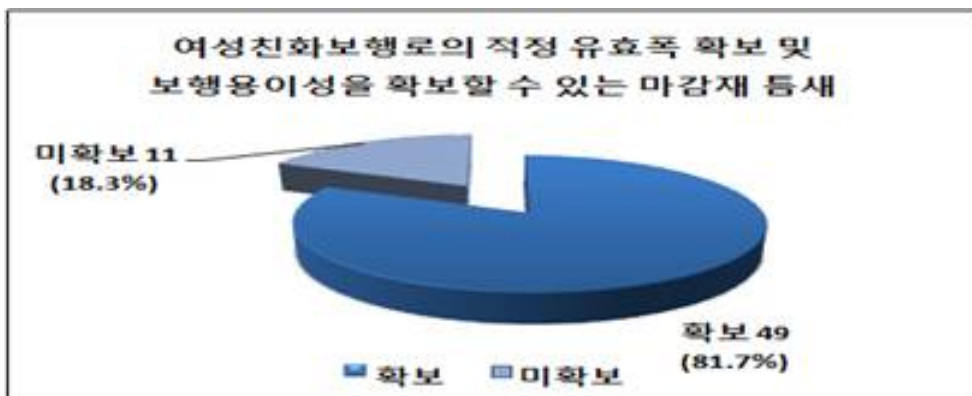
□ 여성친화보행로 설치

- 여성보행자의 편의를 위해 폭 1.5m이상, 마감재 틈새 2mm이하의 길을 조성한 시설은 총 60곳 중 49곳(81.7%)이며, 조성하지 못한 시설은 11곳(18.3%)임.

〈표 III-2-4〉 길 편의(필수)항목 결과

(단위: 곳, %)

편의	평가 항목	확보	미확보
여성친화보행로	여성친화보행로의 적정 유효폭 확보 및 보행용이성을 확보할 수 있는 마감재 틈새(폭 1.5이상, 틈새 2mm 이하)	49 (81.7)	11 (18.3)
합계		60(100)	



【그림 III-2-4】 길 편의(필수)항목 결과

② 편의(선택·권고)항목 결과

□ 여성친화보행로 설치

- 보행로가 공원, 광장, 문화마당 등과 같은 주요시설과 충분히 연계되어 있는 시설은 30곳(50%)이며, 적절히 연계되어 있는 시설은 18곳(30%), 연계되어 있지 않은 시설은 12곳(20%)임.
- 보·차도의 교차부, 경계턱 등의 단차를 없애고 높낮이의 연속성을 고려하여 장애를 완전히 해소한 시설은 37곳(61.7%), 장애를 대체로 해소한 시설은 16곳(26.7%), 도로 단차를 고려하지 않아 보행자나 유모차, 휠체어의 통행에 불편을 주는 시설은 7곳(11.7%)임.

□ 여성친화교차로 계획

- 보행안전과 편의, 도로 여건을 고려한 짧은 동선의 교차횡단보도를 갖춘 시설은 5곳(8.3%), 횡단보도를 갖춘 시설은 46곳(76.7%), 보행자의 동선을 고려하지 않은 시설은 9곳(15%)임.
- 횡단보도에 잔여횡단시간 표시를 모든 곳에 설치한 시설은 13곳(21.7%), 주요부분에 설치한 시설은 17곳(28.3%), 전혀 설치하지 않은 시설은 30곳(50%)임.

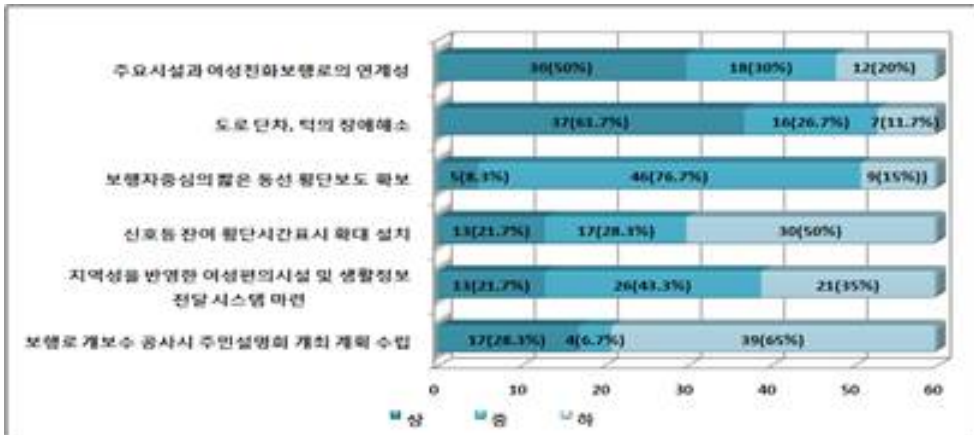
□ 여성편의시설 확충

- 보행로를 사용하는 여성들의 편의를 위한 시설이나 프로그램 및 정보제공시스템을 다양하게 충분히 설치한 시설은 13곳(21.7%), 이러한 시설을 설치하려는 시도나 고려가 있는 시설은 26곳(43.4%), 이러한 시설에 대해 아무런 고려가 없는 시설은 21곳(35%)임.
- 보행로 개보수 공사는 보행자들을 위협에 노출시키며 보행자들에게 불편을 줄 수 있음. 보행로 개보수 공사 시, 주민설명회를 개최하여 지역주민의 의견을 반영한 시설은 17곳(28.3%), 시행계획이 있는 시설은 4곳(6.7%), 그러한 고려가 전혀 없는 시설은 39곳(65%)임.

〈표 III-2-5〉 길 편의(선택·권고항목)결과

(단위: 곳, (%))

구분	평가 항목	시설 수(N=60)		
		상(3점)	중(2점)	하(1점)
편의	주요시설과 여성친화보행로의 연계성	30 (50)	18 (30)	12 (20)
	도로 단차, 턱의 장애해소	37 (61.7)	16 (26.7)	7 (11.7)
	보행자중심의 짧은 동선 횡단보도 확보	5 (8.3)	46 (76.7)	9 (15.0)
	신호등 잔여 횡단시간표시 확대 설치	13 (21.7)	17 (28.3)	30 (50.0)
	지역성을 반영한 여성편의시설 및 생활정보 전달 시스템 마련	13 (21.7)	26 (43.3)	21 (35.0)
	보행로 개보수 공사 시 주민설명회 개최 계획 수립	17 (28.3)	4 (6.7)	39 (65.0)



【그림 III-2-5】 길 편의(선택·권고항목)결과

(2) 배려

- 길 배려항목 평가결과, 보행로 주변의 시야확보를 고려한 시설물과 조경 배치는 대체로 잘 되어 있었으나, 보행로와 대중교통의 연계성 확보 (지하철 입구와 보행로의 원활한 연결, 지하철역 주변 택시승하차장 설치), 여성참여 여행길 만들기를 위한 지역 여성의견 수렴 및 여성 모니터링제 도입은 잘 되어 있지 않은 것으로 나타남.

① 배려(필수)항목 결과

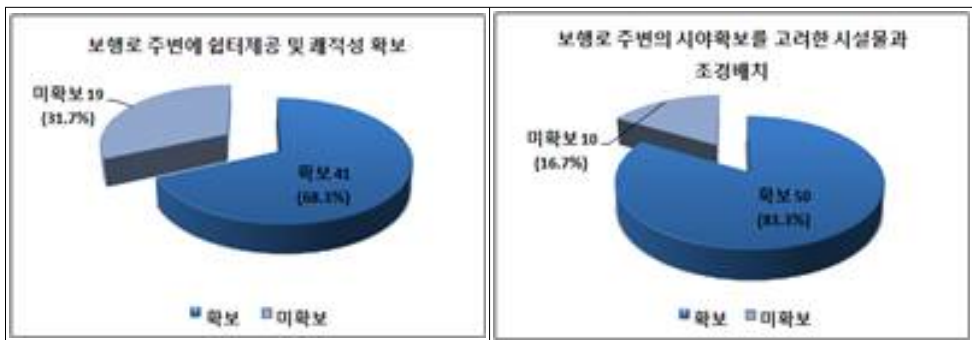
□ 보행지원시설 설치 및 보행로 시설물의 적절한 배치

- 적정위치에 쉼터(벤치 등 2개소 이상) 제공 및 쾌적성을 확보한 시설은 41곳(68.3%)이며, 확보하지 못한 시설은 19곳(31.7%)임.
- 사용빈도와 필요성을 고려하여 시설물을 집중배치하고 조경을 조성하여 시각차폐 요소가 없는 개방적인 공간감을 확보한 시설은 50개소(83.3%)이며, 시설물이 무분별하게 설치되어 시야확보가 잘 되지 않는 시설은 10개소(16.7%)임.

〈표 III-2-6〉 길 배려(필수항목)결과

(단위: 곳, (%))

구분	평가 항목	확보	미확보
배려	보행로 주변에 쉼터제공 및 쾌적성 확보	41 (68.3)	19 (31.7)
	보행로 주변의 시야확보를 고려한 시설물과 조경배치	50 (83.3)	10 (16.7)
계		60(100)	



〔그림 III-2-6〕 길 배려(필수항목)결과

② 배려(선택·권고)항목 결과

□ 보행지원시설 설치

- 중요위치에 필수적인 안내판을 적정하고 충실하게 설치한 시설은 24곳(40%),

명료하고 미적 감각이 있는 안내판을 설치하려 시도한 시설은 17곳(28.3%), 필수적인 안내판을 설치하지 않거나 디자인 시도조차 하지 않은 시설은 19곳(31.7%)임.

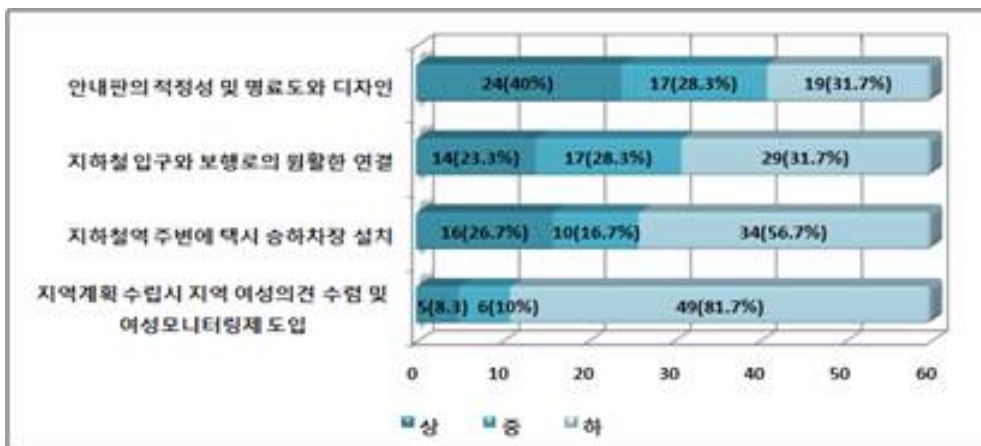
□ 보행로와 대중교통의 연계성 확보 및 여성참여 여행길 만들기

- 지하철과의 연계성이 확보되어 있고, 보행로에서 지하 진출입을 원활하게 하는 장애 없는 수직동선 (엘리베이터 또는 에스컬레이터)을 확보한 시설은 14곳 (23.3%), 연계성은 확보되어 있으나 수직동선이 마련되어 있지 않은 시설은 17곳 (28.3%), 지하철과 연계되어 있지 않아 이용자들에게 불편을 주는 시설은 29곳 (48.3%)임.

〈표 III-2-7〉 길 배려(선택·권고항목)결과

(단위: 곳, (%))

구분	평가 항목	시설 수(N=60)		
		상(3점)	중(2점)	하(1점)
배려	안내판의 적정성 및 명료도와 디자인	24 (40.0)	17 (28.3)	19 (31.7)
	지하철 입구와 보행로의 원활한 연결	14 (23.3)	17 (28.3)	29 (48.3)
	지하철역 주변에 택시 승하차장 설치	16 (26.7)	10 (16.7)	34 (56.7)
	지역계획 수립시 지역 여성의견 수렴 및 여성 모니터링제 도입	5 (8.3)	6 (10.0)	49 (81.7)



【그림 III-2-7】 길 배려(선택·권고항목)결과

- 보행로 주변의 지하철출입구와 연계되어 택시승하차장이 설치되어 있는 시설은 16곳(26.7%), 지하철과 연계되어 있지는 않으나, 택시승하차장이 설치되어 있는 시설은 10곳(16.7%), 택시승하차장 자체가 마련되어 있지 않은 시설은 34곳(56.7%)임.
- 여성을 배려하는 도시시설 조성을 위해 지역계획 수립 시, 여성전문가나 지역여성 의견수렴기구를 보유한 시설은 5곳(8.3%), 여성의견수렴 계획을 수립한 시설은 6곳(10%), 여성의견 수렴에 대한 고려가 없는 시설은 49곳(81.7%)임.

(3) 안 전

- 길 안전항목 평가결과, 보행로와 교차로의 적정조도를 확보한 시설은 90%이상으로 대체로 잘 되어 있는 것으로 나타남. 그러나 여성보행자의 안전을 위한 범죄예방 CCTV 설치나 사고방지를 위한 횡단보도용 별도 조명설치, 점검구 통합활용 또는 맨홀/배수구의 효과적 설치는 그 설치 비율이 낮게 나타남.

① 안전(필수)항목 결과

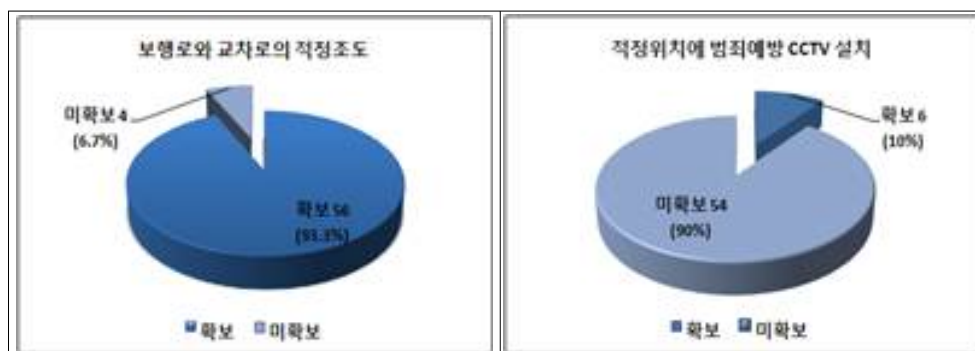
▣ 야간적정조도 유지 및 범죄예방 CCTV 설치

- 보행자의 안전성을 위해 차도와 분리된 별도조명을 설치하고, 30lux 이상의 조도를 확보한 시설은 56곳(93.3%), 별도조명이 없거나 적정조도 기준에 미달하는 시설은 4곳(6.7%)임.
- 주변여건을 고려하여 여성안전에 도움이 되는 범죄예방 CCTV를 적정위치에 설치한 시설은 6곳(10%)이며, 설치하지 않은 시설은 54곳(90%)임.

〈표 III-2-8〉 길 안전(필수항목)결과

(단위: 곳, (%))

구분	평가 항목	확보	미확보
안전	보행로와 교차로의 적정조도	56 (93.3)	4 (6.7)
	적정위치에 범죄예방 CCTV 설치	6 (10.0)	54 (90.0)
계		60(100)	



〔그림 III-2-8〕 길 안전(필수항목)결과

② 안전(선택·권고)항목 결과

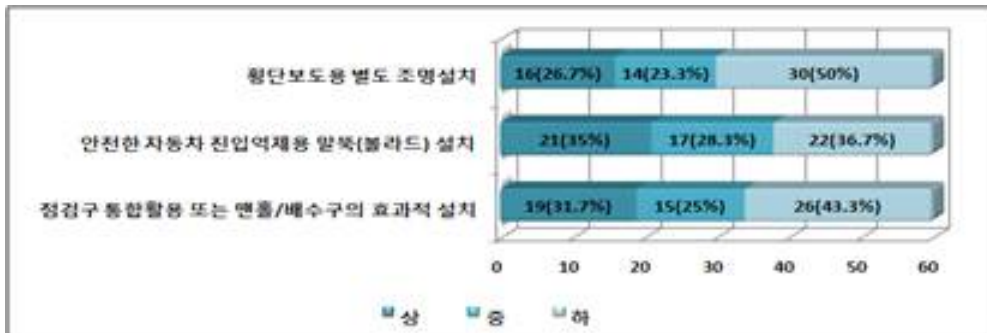
□ 야간적정조도 유지 및 안전성을 고려한 보행로 설치

- 야간, 안전한 보행을 위해 모든 횡단보도에 사고방지용 조명을 설치한 시설은 16 곳(26.7%), 사고방지용 조명을 일부 설치한 시설은 14곳(23.3%), 별도 조명을 설치하지 않은 시설은 30곳(50%)임.
- 보행자의 안전을 위해 자동차 진입억제용 탄성 소재 블라드를 설치한 시설은 21 곳(35%), 주야 식별가능한 안전블라드를 설치한 시설은 17곳(28.3%), 이에 대한 고려가 없는 시설은 22곳(36.7%)임.
- 점검구의 통합활용 또는 맨홀, 배수구를 보행로 외에 설치해 보행 장애물을 제거한 시설은 19곳(31.7%), 점검구나 맨홀 등을 일부 통합하러 시도한 시설은 15곳 (25%), 이에 대한 고려가 없는 시설은 26곳(43.3%)임.

〈표 Ⅲ-2-9〉 길 안전(선택·권고항목)결과

(단위: 곳, (%))

구분	평가 항목	시설 수(N=60)		
		상(3점)	중(2점)	하(1점)
안전	횡단보도용 별도 조명설치	16 (26.7)	14 (23.3)	30 (50.0)
	안전한 자동차 진입억제용 말뚝(볼라드) 설치	21 (35.0)	17 (28.3)	22 (36.7)
	점검구 통합활용 또는 맨홀/배수구의 효과적 설치	19 (31.7)	15 (25.0)	26 (43.3)



〔그림 Ⅲ-2-9〕 길 안전(선택·권고항목)결과

(4) 쾌 적

- 길 쾌적항목 평가결과, 미적이고 보행편의를 제공하는 도로마감과 시설물, 담장허물기를 통한 개방적인 도시경계 마련, 미적측면을 고려한 쾌적한 녹지대 조성 및 친환경 소재 활용은 상대적으로 잘되어 있는 것으로 나타남.
- 그러나 쾌적한 보행로를 위한 전선지중화, 테마설정형 가로조성(거리의 지역성 및 문화적 정체성, 보행가로특성의 활성화)을 시도한 시설의 비율은 낮게 나타남.

□ 쾌적한 보행로 및 가로변 디자인 조성

- 쾌적한 보행로 조성을 위해 전선을 지중화 한 시설은 32곳(53.3%), 전선을 지중화하지 않은 시설은 28곳(46.7%)임.
- 미적이고 보행편의를 제공하는 도로마감과 시설물을 갖춘 시설은 34곳(56.7%),

도로마감과 시설물에 일부 디자인 시도를 한 시설은 15곳(25%), 미적 고려가 없는 시설은 11곳(18.3%)임.

- 담장허물기로 개방적인 도시경계를 마련한 시설은 34곳(56.7%), 개방적인 담장을 조성하려 시도한 시설은 17곳(28.3%), 이러한 고려가 전혀 없어 답답함이 느껴지는 시설은 9곳(15%)임.
- 도시미관을 고려하여 자유롭고 독창적인 가로변 공간을 조성한 시설은 30곳(50%), 미적 디자인을 일부 적용하려고 시도한 시설은 16곳(26.7%), 이러한 고려 없이 획일화된 가로변 공간을 조성한 시설은 14곳(23.3%)임.

□ 친환경적인 가로변 조성 및 건축후퇴선 내 공지활용

- 미적측면을 고려하여 풍부하고 친환경적인 녹지대를 조성한 시설은 31곳(51.7%), 일부 녹지대 조성을 시도한 시설은 23곳(38.3%), 친환경적 고려가 인지되지 않는 시설은 6곳(10%)임.
- 미관지구 건축후퇴선 내 공지를 적극 활용하여 보행 공간 확대나 편의시설을 제공하고 있는 시설은 25곳(41.7%), 일부활용 시도가 엿보이는 시설은 18곳(13.3%), 이에 대한 고려가 전혀 없는 시설은 17곳(28.3%)임.

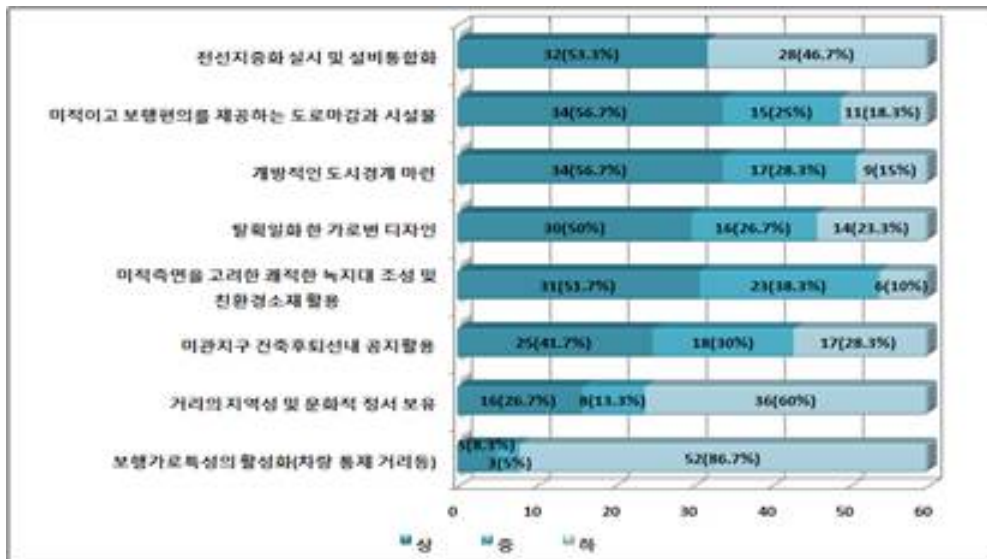
□ 테마설정형 가로 조성

- 거리의 지역성 및 문화적 정서를 반영하는 테마를 설정하고 이에 어울리는 문화 활동 공간이나 가로를 조성을 한 시설은 16곳(26.7%), 이러한 조성계획이 수립된 시설은 8곳(13.3%), 이에 대한 고려가 없는 시설은 36곳(60%)임.
- 지역특성을 고려하여 주말 차량통제 거리, 보행전용거리 등을 조성한 시설은 5곳(8.3%), 정례 행사로 차량을 통제하거나 장래 계획이 수립된 시설은 3곳(5.0%), 이에 대한 고려가 없는 시설은 52곳(86.7%)임.

〈표 Ⅲ-2-10〉 길 쾌적(선택·권고항목)결과

(단위: 곳, (%))

구분	평가 항목	시설 수(N=60)		
		상(3점)	중(2점)	하(1점)
쾌적	전선지중화 실시 및 설비통합화	32 (53.3)	0	28 (46.7)
	미적이고 보행편의를 제공하는 도로마감과 시설물	34 (56.7)	15 (25.0)	11 (18.3)
	개방적인 도시경계 마련	34 (56.7)	17 (28.3)	9 (15.0)
	탈획일화 한 가로변 디자인	30 (50.0)	16 (26.7)	14 (23.3)
	미적측면을 고려한 쾌적한 녹지대 조성 및 친환경 소재 활용	31 (51.7)	23 (38.3)	6 (10.0)
	미관지구 건축후퇴선내 공지활용	25 (41.7)	18 (30.0)	17 (28.3)
	거리의 지역성 및 문화적 정서 보유	16 (26.7)	8 (13.3)	36 (60.0)
	보행가로특성의 활성화(차량 통제 거리등)	5 (8.3)	3 (5.0)	52 (86.7)



【그림 Ⅲ-2-10】 길 쾌적(선택·권고항목)결과

3. 심의위원회 심의결과

- 평가결과를 분석한 자료를 참고하여 11월 4일 9인의 심의위원회에서 필수항목을 모두 충족하고, 선택·권고항목의 점수가 70점 이상인 시설을 인증하기로 결정함.
- 또한 필수항목에서 충족되지 못한 항목을 추후 보완할 수 있거나 선택·권고항목의 점수가 80점 이상이어서 고려 가능한 시설들에 대해서 심의위원들의 논의를 통해 인증함. 심의위원회 논의 후, 추가로 인증된 시설은 총 5곳임.

〈표 III-3-1〉 심의위원회 심의결과

시설	개별 시설의 자료를 근거로 심의회 논의를 통해 인증	시설 보완 후 인증
길	2	3
총계	5 곳	

- 심의위원회 심의 후, 추가 인증된 시설과 인증사유는 〈표 III-3-2〉와 같음.

〈표 III-3-2〉 심의위원회 심의 후 추가 인증시설

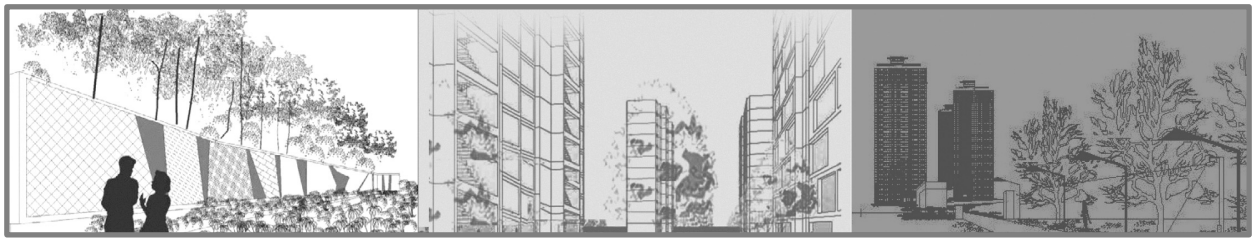
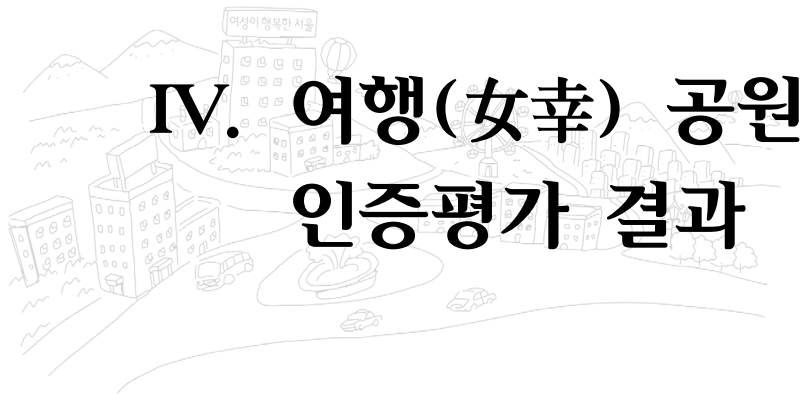
구 분	추가인증시설	인증 사유
강동구	견고섬은 거리 천호대로 디자인서울거리	CCTV 보완 후 인증 도로 위 주변 CCTV 설치 현장 재확인 후 인증
광진구	능동로 디자인거리	도로 위 CCTV 여행길 비추고 있음을 재확인 후 인증
금천구	시흥사거리~박미사거리	도로 위 CCTV 현장 재확인 후, 주변건물에 CCTV가 많고, 길이 도로변에 있어 개방성이 크므 로 안전성에 문제가 없다고 생각해 인증
동작구	노량진로 (현대자동차~대방역:지하철로변 쪽)	보도용 CCTV가 별도로 마련되어 있지는 않으나 도로 위 CCTV가 길을 비추고 있어 안전성에 문 제가 없다고 판단해 인증
합 계	8 곳	

4. 최종인증 시설

- 평가결과 최종 인증된 여행(女幸)길은 8곳이며, 인증 길 현황은 <표 III-4-1>과 같음.

<표 III-4-1> 여행(女幸)길 인증시설

No	자치구	인증 시설 수	인증 여행 길
1	강동구	2	건고싶은 거리 천호대로 디자인서울거리
2	관악구	1	낙성대길
3	광진구	1	능동로 디자인거리
4	금천구	1	시흥사거리~박미사거리
5	동작구	1	노량진로(현대자동차서비스~대방역: 지하철로변 쪽)
6	마포구	1	마포구청 정문앞 길
7	영등포구	1	당산로(현대해상~친수공간)
합 계		8 곳	



1. 평가대상 분석
2. 평가결과 분석
3. 심의위원회 심의결과
4. 최종 인증시설

1. 평가대상 분석

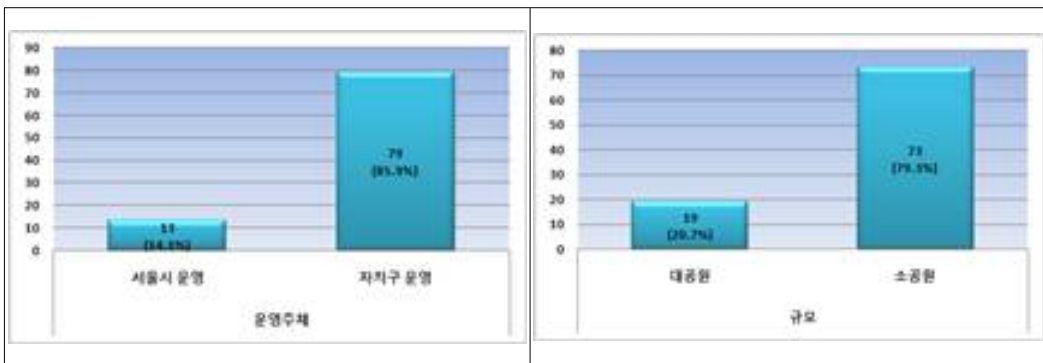
1) 운영주체 및 위치별 평가대상

- 운영주체별 공원 인증평가 대상은 서울시 운영 13개소(14.1%), 자치구 운영 79개소(85.9%)이며, 규모별로는 대공원 19개소(20.7%), 소공원 73개소(79.3%)로 총 92개소임.

〈표 IV-1-1〉 운영주체 및 규모별 공원 평가대상

(단위: 개소, %)

구 분		시설 수	구성 비율	구 분		시설 수	구성 비율
운영주체	서울시 운영	13	14.1	규모	대공원	19	20.7
	자치구 운영	79	85.9		소공원	73	79.3
	계	92	100		계	92	100



【그림 IV-1-1】 운영주체 및 규모별 공원 평가대상

2) 자치구별 평가대상

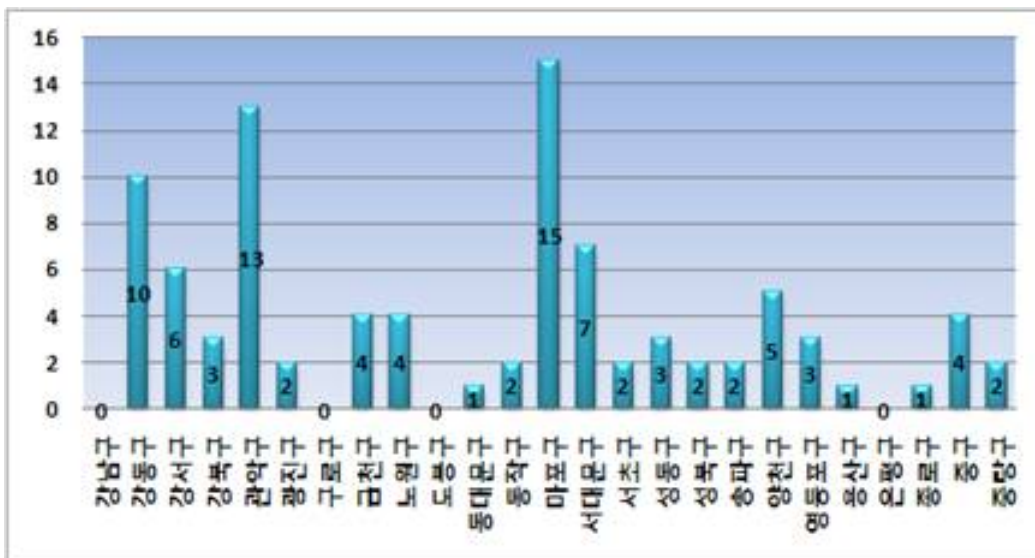
- 평가대상을 자치구별로 나누어 살펴보면, 마포구 15개소, 관악구 13개소, 강동구 10개소, 서대문구 7개소임.
- 강서구 6개소, 양천구 5개소, 금천구, 노원구, 중구가 각각 4개소임. 강북구, 성동구, 영등포구가 각각 3개소임.
- 광진구, 동작구, 서초구, 성북구, 송파구, 중랑구가 각각 2개소임. 동대문구, 용산구,

종로구가 각각 1개소임. 강남구, 구로구, 도봉구, 은평구는 평가대상 공원이 없음.

〈표 IV-1-2〉 자치구별 공원 평가대상

(단위: 개소, %)

구 분		공원 수	구성비율	구 분	공원 수	구성비율
자치구별	강남구	0	0	서대문구	7	7.6
	강동구	10	10.9	서초구	2	2.2
	강서구	6	6.5	성동구	3	3.3
	강북구	3	3.3	성북구	2	2.2
	관악구	13	14.1	송파구	2	2.2
	광진구	2	2.2	양천구	5	5.4
	구로구	0	0	영등포구	3	3.3
	금천구	4	4.3	용산구	1	1.1
	노원구	4	4.3	은평구	0	0
	도봉구	0	0	종로구	1	1.1
	동대문구	1	1.1	중구	4	4.3
	동작구	2	2.2	중랑구	2	2.2
	마포구	15	16.3			
합계		92개소 (100%)				



【그림 IV-1-2】 자치구별 공원 평가대상

2. 평가결과 분석

- 현장평가 대상 및 통계적으로 분석이 유효한 공원은 92개소임. 필수항목을 모두 충족하고 선택·권고항목의 점수가 70점 이상인 시설을 인증기준으로 분석한 결과 1차적으로 공원 2개소만 인증되었음.
- 평가결과를 근거로 심의위원회 논의 후, 시설보완 후 추가로 인증된 시설 8개소를 추가하여 최종 인증된 여행공원은 10개소(10.86%)가 여행공원으로 확정되었음.

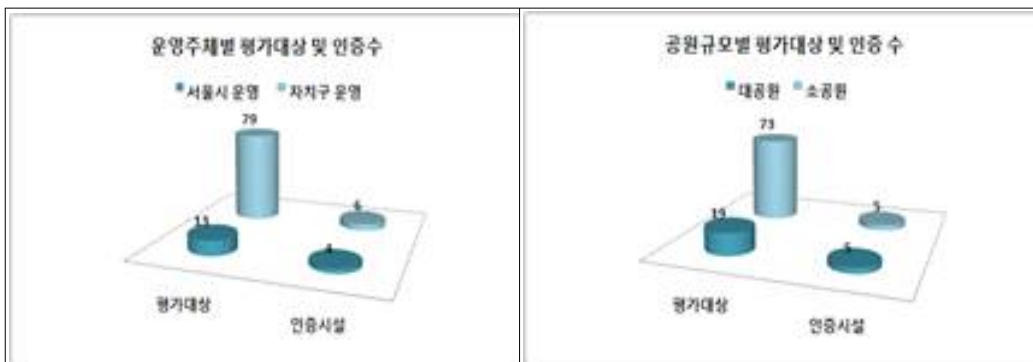
1) 운영주체 및 위치별 평가결과

- 운영주체별로는 서울시 운영 13개소 중 4개소(30.76%)가 인증되었으며, 자치구 운영 79개소 중 6개소(7.59%)가 여행시설로 확정되었음.
- 규모별로는 대공원 19개소 중 5개소(26.31%), 소공원 73개소 중 5개소(6.84%)가 여행시설로 확정되었음.

〈표 IV-2-1〉 운영주체 및 규모별 공원 평가결과

(단위: 개소, %)

구 분		평가대상	인증시설	인증비율	구 분		평가대상	인증시설	인증비율
운영주체	서울시 운영	13	4	30.76	규모	대공원	19	5	26.31
	자치구 운영	79	6	7.59		소공원	73	5	6.84
	합계	92	10	10.86		합계	92	10	10.86



〔그림 IV-2-1〕 운영주체 및 규모별 공원 평가결과

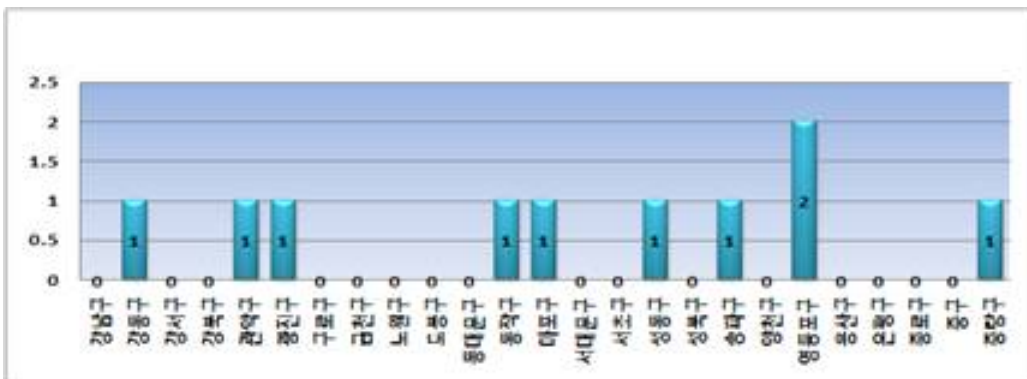
2) 자치구별 평가결과

- 자치구별 여행공원 인증현황은 필수항목을 모두 충족한 시설은 관악구 2개소, 광진구 1개소, 영등포구 1개소로 총 4개소였음.
- 선택·권고 항목의 점수가 70점 이상인 시설은 강동구 8개소, 노원구, 마포구, 서대문구, 영등포구가 각각 3개소, 관악구, 광진구, 동작구, 성동구, 중구, 중랑구가 각각 2개소, 강서구, 강북구, 서초구, 성북구, 송파구, 용산구, 종로구가 각각 1개소임. 강남구, 구로구, 도봉구, 양천구, 은평구는 없음.
- 필수 항목을 모두 충족하고, 선택 권고 항목의 점수가 70점 이상인 시설은 영등포구 1개소, 광진구 1개소로 총 2개소만 여행공원으로 인증을 받았음.
- 심의위원회에서 선택·권고 항목의 점수가 80점 이상이고 필수항목 중 비상벨만 설치하면 인증이 가능한 7개소의 시설에 대해서는 시설 보완 후 추가 인증하기로 하였으며, 1개소는 선택 권고항목의 점수가 90점 이상으로 매우 높아 CCTV 설치 보완 후 추가 인증하기로 하여 총 8개소가 추가 여행공원으로 인증하기로 하였음.
- 자치구별로 여행공원으로 인증 받은 시설은 영등포구가 2개소, 강동구, 관악구, 광진구, 동작구, 마포구, 성동구, 송파구, 중랑구가 각각 1개소가 인증을 받아 총 10개소가 여행공원으로 인증을 받았음.
- 강남구, 강서구, 강북구, 구로구, 금천구, 노원구, 도봉구, 동대문구, 서대문구, 서초구, 성북구, 양천구, 용산구, 은평구, 종로구, 중구는 여행공원이 없음.
- 자치구별로 항목별 기준 충족 현황과 인증 공원 현황은 <표 III-2-2>와 같음.

〈표 IV-2-2〉 자치구별 여행공원 인증 결과

(단위: 개소)

구 분	분석 대상 수	항목별 충족 시설 수		인증시설		
		필수	선택 (70점 이상)	인증	추가 인증	합계
1	강남구	0	0	0	0	0
2	강동구	10	8	0	1	1
3	강서구	6	1	0	0	0
4	강북구	3	1	0	0	0
5	관악구	13	2	0	1	1
6	광진구	2	2	1	0	1
7	구로구	0	0	0	0	0
8	금천구	4	1	0	0	0
9	노원구	4	3	0	0	0
10	도봉구	0	0	0	0	0
11	동대문구	1	1	0	0	0
12	동작구	2	2	0	1	1
13	마포구	15	3	0	1	1
14	서대문구	7	3	0	0	0
15	서초구	2	1	0	0	0
16	성동구	3	2	0	1	1
17	성북구	2	1	0	0	0
18	송파구	2	1	0	1	1
19	양천구	5	0	0	0	0
20	영등포구	3	3	1	1	2
21	용산구	1	1	0	0	0
22	은평구	0	0	0	0	0
23	종로구	1	1	0	0	0
24	중구	4	2	0	0	0
25	중랑구	2	2	0	1	1
합 계		92	41	2	8	10



【그림 IV-2-2】 자치구별 여행공원 인증 결과

3) 필수 및 선택·권고항목 평가결과

(1) 여행공원 필수 선택 항목 전체 결과

- 인증평가 항목은 여성친화성을 확보하기 위해 반드시 시행되어야 하는 항목 (필수 항목)과 기본적으로 시행되어야 하는 항목이나 권장항목(선택·권고항목)으로 구분됨. 이에 맞춰 평가결과를 분석하면 다음과 같음.
- 공원 총 92개소 중 필수항목을 모두 충족한 시설은 4개소(4.34%)이며, 선택·권고항목이 기준점수(70점)이상인 시설은 41개소(44.0%), 두 기준 모두를 충족하여 1차적으로 여행공원으로 인증된 시설은 2곳(2.17%)임.
- 대공원의 경우 필수항목 9개 항목과 소공원의 경우 필수 항목 7개 항목을 모두 충족한 시설은 92개 시설 중 4개소(4.4%)에 불과하며, 필수항목을 충족하지 못한 시설은 88개소(95.6%)임. 필수 항목의 확보율이 낮은 이유는 공원의 비상벨과 CCTV를 설치한 시설이 매우 적어 여행시설로 인증을 받지 못했음.

〈표 IV-2-3〉 공원 필수/선택·권고항목 결과

(단위: 개소, (%))

구 분	충족	미충족	구 분	기준점수 (70점)이상	기준점수 미달
필수항목	4 (4.34)	88 (95.65)	선택·권고항목	41 (44)	48 (56)



【그림 IV-2-3】 공원 필수/선택·권고항목 결과

(2) 운영주체 및 규모별 평가 결과

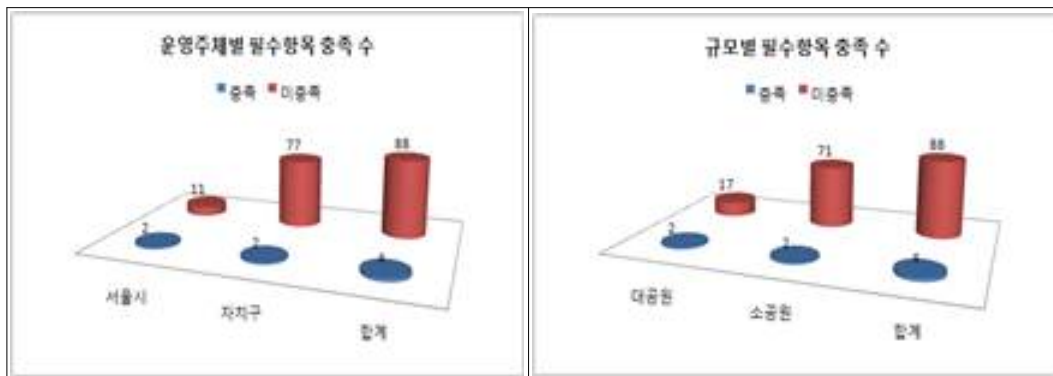
□ 운영주체 및 규모별 필수항목 결과

- 운영주체별로는 필수항목을 모두 충족한 시설은 서울시 운영시설 총 13개소 중 2개소(15.38%), 자치구 운영시설 총 79개소 중 2개소(2.53%)로 총 4개소(4.34%)만이 필수 항목을 모두 충족하고 있음.
- 규모별로 필수 항목을 모두 충족한 시설은 대공원 총 19개소 중 2개소(10.52%), 소공원 총 73개소 중 2개소(2.73%)만이 충족하여 총 4개소(4.34%)가 필수 항목을 모두 충족하고 있음.

〈표 IV-2-4〉 공원 운영주체 및 규모별 필수항목 결과

(단위: 개소, (%))

구 분		충족	미충족	계	구 분		충족	미충족	계
운영주체	서울시 운영	2 (15.38)	11 (84.61)	13 (100)	규모	대공원	2 (10.52)	17 (89.47)	19 (100)
	자치구 운영	2 (2.53)	77 (97.46)	79 (100)		소공원	2 (2.73)	71 (97.26)	73 (100)
	합계	4 (4.34)	88 (95.65)	92 (100)		합계	4 (4.34)	88 (95.65)	92 (100)



【그림 IV-2-4】 공원 운영주체 및 규모별 필수항목 결과

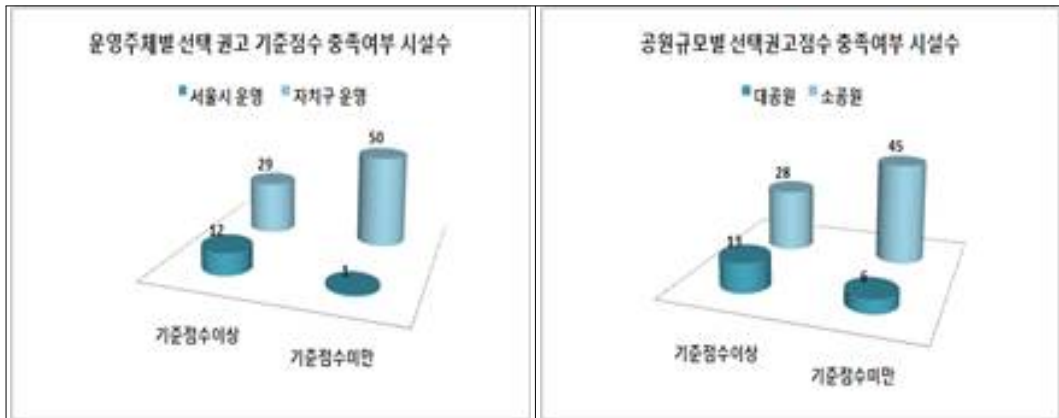
□ 운영주체 및 규모별 선택·권고항목 분석결과

- 운영주체별로 선택·권고항목을 기준점수(백분율 70점)이상 충족한 시설은 서울시 운영시설 총 13개소 중 12개소(92.30%), 자치구 운영시설 총 79개소 중 29개소(36.70%)로 총 41개소(44.56%)가 충족하고 있음.
- 규모별로 선택·권고항목을 기준점수(백분율 70점)이상 충족한 시설은 대공원 총 19개소 중 13개소(68.42%), 소공원 총 73개소 중 28개소(38.35%)가 충족하여 총 41개소(44.56%)가 충족하고 있음.

〈표 IV-2-5〉 공원 운영주체 및 규모별 선택·권고항목 결과

(단위: 개소, (%))

구 분		기준점수 (70점)이상	기준점수 (70점)미만	계	구 분		기준점수 (70점)이상	기준점수 (70점) 미만	계
운영 주체	서울시 운영	12 (92.30)	1 (7.69)	13 (100)	규모	대공원	13 (68.42)	6 (31.59)	19 (100)
	자치구 운영	29 (36.70)	50 (63.30)	79 (100)		소공원	28 (38.35)	45 (61.64)	73 (100)
	합계	41 (44.56)	51 (55.43)	92 (100)		합계	41 (44.56)	51 (55.43)	92 (100)



【그림 IV-2-5】 공원 운영주체 및 규모별 선택·권고항목 결과

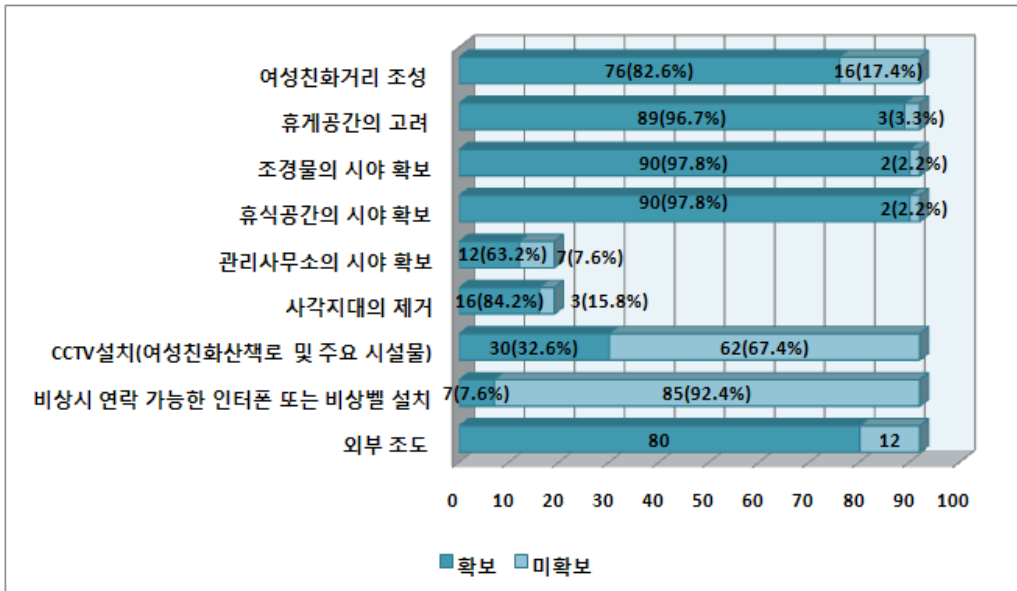
(3) 필수항목 평가결과

- 필수항목 중 여성친화거리 조성과 휴게공간의 고려, 조경물의 시야확보, 휴식공간의 시야확보, 사각지대의 제거, 외부조도는 비교적 전반적으로 잘 갖추고 있는 것으로 나타났으나, 총 92개 공원 중 비상시 연락 가능한 인터폰이나 비상벨의 설치가 필요한 시설은 85개소(92.4%)로 매우 높으며, CCTV설치가 필요한 시설은 62개소(67.4%)임.
- 총 92개 공원 중 위의 필수항목들을 모두 충족한 시설은 4개소(4.34%)이며, 한 항목이라도 미충족하여 인증기준에 미달한 시설은 88개소(95.65%)임.

〈표 IV-2-6〉 공원 필수항목 결과

(단위: 개소,%)

구분	평가 항목	확보	미확보	시설 수
편의	1. 여성친화거리 조성 (꽃길, 휴게벤치, 가로등, 음악스피커 등 3개 이상)	76 (82.6)	16 (17.4)	92
배려	2. 휴게공간의 고려 (간격 200m 이내 휴게의자 설치)	89 (96.7)	3 (3.3)	92
안전	3. 조경물의 시야 확보	90 (97.8)	2 (2.2)	92
	4. 휴식공간의 시야 확보	90 (97.8)	2 (2.2)	92
	5. 시설물(관리사무소)의 시야 확보	12 (63.2)	7 (36.8)	19
	6. 사각지대의 제거	16 (84.2)	3 (15.8)	19
	7. CCTV설치(여성친화산책로 및 주요 시설물)	30 (32.6)	62 (67.4)	92
	8. 비상시 연락 가능한 인터폰 또는 비상벨 설치	7 (7.6)	85 (92.4)	92
	9. 외부 조도 (가로등 간격 30m이내 또는 6~15Lux 이상 단, 여성친화산책로는 20m 이내 또는 15Lux 이상)	80 (87.0)	12 (13.0)	92



【그림 IV-2-6】 공원 필수항목 결과

4) 항목별 평가결과

- 여행(女幸)시설 인증평가는 여성의 편의, 배려, 안전, 쾌적을 주요 핵심지표로 하여, 필수항목과 선택·권고항목으로 구성됨. 이에 따라 항목별 평가결과를 분석하면 다음과 같음.

(1) 편의

- 공원 편의항목 평가결과, 여성친화적인 공원을 조성하기 위해 공원 일부에 여성친화거리를 마련하도록 하여 차별화된 시설(꽃길, 휴게벤치, 가로등, 음악)을 갖추었는지를 평가한 결과 80%이상의 시설이 갖추고 있어 대체로 잘 확보하고 있는 것으로 나타남.

① 편의(필수)항목 결과

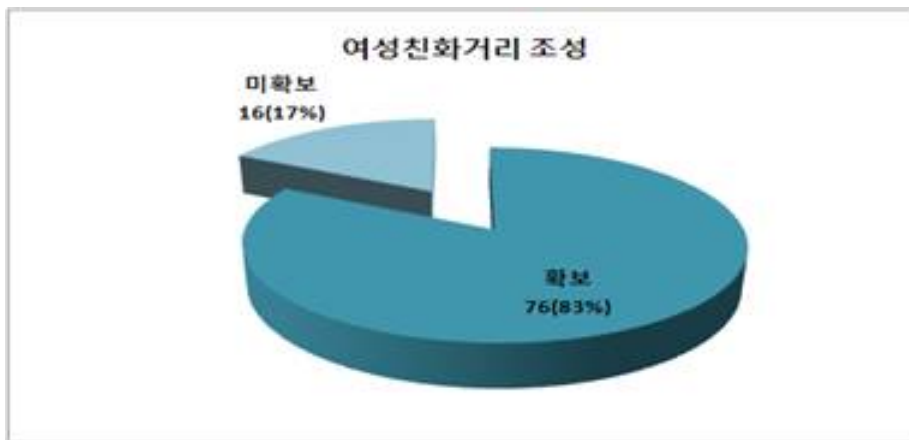
▣ 여성친화거리조성

- 여성친화거리 조성의 목적은 휴게벤치나, 가로등, 꽃길, 음악스피커 중 3개 이상 갖추것을 요하였으나, 76개소(82.6%)가 시설요건을 갖추었으며, 확보하지 못한 시설은 16개소(1.47%)임.
- 공원의 규모별로는 대공원의 경우 총 19개소 중 17개소(89.5%), 소공원의 경우 73개소 중 59개소(80.8%)가 여성친화거리 조성의 필수항목을 확보한 것으로 나타남.

〈표 IV-2-7〉 공원 편의(필수)항목 결과

(단위: 개소, (%))

편의	평가 항목	확보	미확보	N
여성친화거리 조성	여성친화거리 조성 (꽃길, 휴게벤치, 가로등, 음악스피커 등)	76 (82.6)	16 (17.4)	92 (100)



【그림 IV-2-7】 공원 편의(필수)항목 결과

② 편의(선택·권고)항목 결과

□ 여성친화거리 조성

- 여성친화산책로가 잘 조성된 시설은 총 92개소 중 63개소, 일부 갖추어진 시설은 19개소, 10개소는 갖추고 있지 않음,
- 인근 주요시설과의 보행 네트워크가 잘 형성된 시설은 총 92개소 중 71개소, 일부 갖춘 시설은 16개소, 갖추지 못한 시설은 5개소임.
- 보행로의 연속성이 잘 갖추어진 시설은 총 92개소 중 75개소, 일부 갖춘 시설은 15개소, 미비한 시설은 2개소임.

□ 여성우선주차장 설치

- 여성우선주차구역이 20%이상이고 여행주차자의 필수항목을 모두 충족한 시설은 총 92개소 중 8개소(8.7%)에 불과하며, 여성우선 주차면을 20%~10%이상 갖추고 여행주차장의 필수항목을 일부 갖춘 시설은 9개소(9.8%), 나머지 75개소(81.5%)는 여행주차면을 확보하고 있지 않거나 10%미만 확보하고 있는 것으로 나타남.
아직도 대부분의 공원들이 여성우선 주차면을 확보하지 못한 실정임을 알 수 있음.
이는 소규모 공원의 경우 주차장을 갖추지 않은 근린공원들이 많아 미비한 수준임을 알 수 있음.

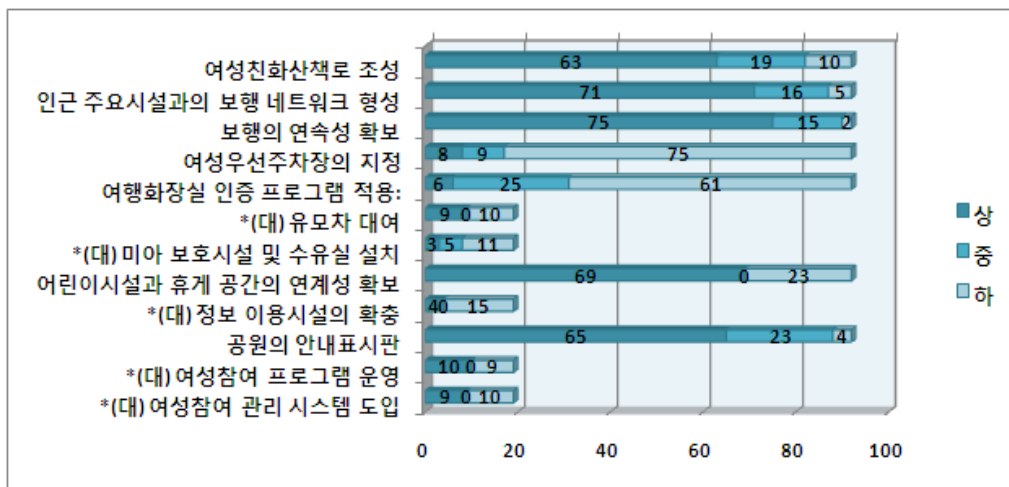
□ 여성편의화장실 설치

- 공원 내 여행 화장실을 갖춘 시설 (*대규모 공원의 경우 전체 화장실 수 1/3 점검 중 1/2이상 인증 시 '상(3점)'을 부여 함)은 총 92개소 중 6개소(6.5%)에 불과하고, 일부 갖춘 시설은 25개소(27.2%), 여행화장실을 갖추지 못한 시설은 61개소(66.3%)임. 여행공원에는 여행화장실이 준하는 시설이 갖추어져야 할 것임.

〈표 IV-2-8〉 공원 편의(선택 · 권고항목)결과

(단위: 개소, (%))

편의	평가 항목	상	중	하	N
여성친화 거리조성	여성친화산책로 조성	63 (68.5)	19 (20.7)	10 (10.9)	92
	인근 주요시설과의 보행 네트워크 형성	71 (77.2)	16 (17.4)	5 (5.4)	92
	보행의 연속성 확보	75 (81.5)	15 (16.3)	2 (2.2)	92
여성우선 주차장 설치	여성우선주차장의 지정	8 (8.7)	9 (9.8)	75 (81.5)	92
여성편의 화장실 설치	여행화장실 인증 프로그램 적용	6 (6.5)	25 (27.2)	61 (66.3)	92
여성편의 시설 및 안내판설치	*(대) 유모차 대여	9 (47.4)	—	10 (62.6)	19
	*(대) 미아 보호시설 및 수유실 설치	3 (15.8)	5 (26.3)	11 (57.9)	19
	어린이시설과 휴게 공간의 연계성 확보	69 (75.0)	—	23 (25.0)	92
	*(대) 정보 이용시설의 확충	4 (21.1)	—	15 (78.9)	19
	공원의 안내표시판	65 (70.7)	23 (29.3)	4 (4.3)	92
여성참여 프로그램 마련	*(대) 여성참여 프로그램 운영	10 (52.6)	—	9 (47.4)	19
	*(대) 여성참여 관리 시스템 도입	9 (47.4)	—	10 (52.6)	19



【그림 IV-2-8】 공원 편의(선택 · 권고항목)결과

□ 여성편의시설 및 안내판 설치

- 대공원의 경우 유모차 대여서비스를 실시하는 시설은 총 19개소 중 9개소(47.4%), 미설치 시설은 10개소(62.6%)임.
- 대공원의 경우 미아보호시설 및 수유실이 설치되어 있는 시설은 총 19개소 중 3개소(15.8%), 미아보호 시설이나 수유실 중 한 시설만 설치되어 있는 시설은 5개소(26.3%), 미확보 시설은 11개소(57.9%)임.
- 공원 내 어린이시설과 휴게공간의 연계성이 확보된 시설은 총 92개소 중 69개소(75.0%), 연계성이 없는 시설은 23개소(25%)임. 어린이시설과 휴게공간의 연계성은 공원 내 어린이들을 돌보는 이를 배려한 시설로 향후 개선되어야 할 과제임.
- 공원의 안내표지판이 잘 갖추어진 시설은 총 92개소 중 65개소(70.7%)이며, 일부 갖춘 시설은 23개소(29.3%), 갖추지 않은 시설은 4개소(4.3%)임.

□ 여성참여 프로그램 마련

- 대공원의 경우 여성참여 프로그램을 실시하는 시설은 총 19개소 중 10개소(52.6%), 미운영 시설은 9개소(47.4%)임.
- 대공원의 경우 여성참여 관리시스템을 운영하는 시설은 총 19개소 중 9개소(47.4%), 미운영 시설은 10개소(52.6%)임.

(2) 배려

① 배려(필수)항목 결과

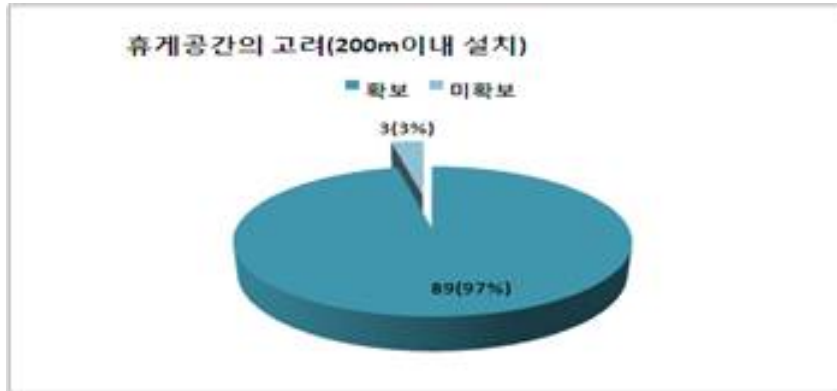
□ 편의시설 갖추기

- 공원 내 휴게공간(200m 이내 설치)을 확보한 시설은 총 92개소 중 89개소(96.7%), 미확보한 시설은 3개소(3.3%)임. 대부분의 공원에서 휴게공간을 잘 갖추고 있는 것으로 나타남.

〈표 IV-2-9〉 공원 배려(필수)항목 결과

(단위: 개소, (%))

배려	평가 항목	확보	미확보	N
편의시설 갖추기	휴게공간의 고려(200m이내 설치)	89 (96.7)	3 (3.3)	92 (100)



【그림 IV-2-9】 공원 배려(필수)항목 결과

② 배려(선택·권고)항목 결과

□ 공원부지의 용도 다양화

- 공원 내 학습장과 놀이공간의 계획적인 구성을 한 시설은 총 92개소 중 32개소 (34.8%), 일부 반영한 시설은 30개소(32.6%), 미반영 시설은 30개소(32.6%)임.
- 주변학교와의 학습장을 연계한 시설은 41개소(44.6%), 연계되지 않은 시설은 51개소(55.4%)임.
- 어린이놀이터와 주보행로가 인접한 시설은 총 92개소 중 70개소(76.1%), 일부만 인접한 시설은 30개소(32.6%), 미반영 시설은 30개소(32.6%)임.

□ 자전거도로 네트워크 조성

- 대공원의 경우 자전거도로가 주변지역과 접근이 용이한 시설은 총 19개 시설 중 12개소(63.2%), 접근이 보통인 시설은 3개소(15.8%), 접근이 불편한 시설은 4개소

(21.1%)임.

- 대공원의 경우 자전거보관소가 설치된 시설은 총 19개소 중 12개소(63.2%), 미설치 시설은 7개소(36.8%)임.

□ 인근체육시설과 연계 및 운동시설 설치

- 공원 내 운동시설이 적극적으로 설치된 시설은 총 92개소 중 58개소(63.0%), 운동시설이 설치된 시설은 22개소(23.9%), 미설치 시설은 12개소(13.0%)임.
- 대공원의 경우 주변의 체육시설과 연계된 시설은 총 19개소 중 12개소(78.9%), 미반영 시설은 4개소(21.1%)임.

□ 편의시설 갖추기

- 공원 내 깨끗하고 안전한 음수대가 설치된 시설은 총 92개 시설 중 57개소(62%), 음수대가 설치되는 되어 있으나 이용 상 안전하고 깨끗하게 사용하기 힘든 시설은 6개소(6.5%), 미설치 시설은 29개소(21.1%)임.
- 공원 내 자판기가 설치된 시설은 총 92개소 중 19개소(29.7%), 미설치시설은 73개소(79.3%)임.
- 공원 내 공중전화가 설치된 시설은 총 92개소 중 25개소(27.2%), 미설치시설은 67개소(72.8%)임.

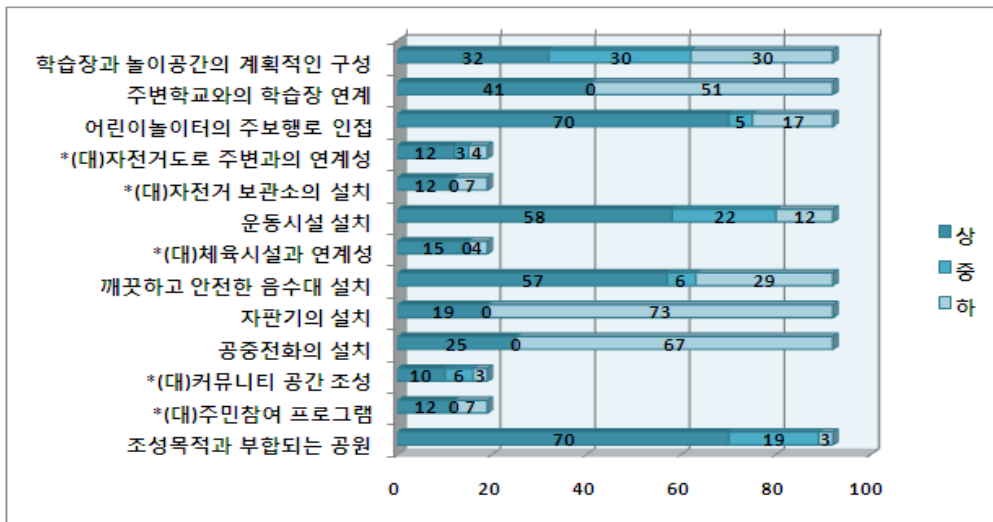
□ 지역 커뮤니티 활성화

- 대공원 내 지역 커뮤니티 활성화를 위해 공원 내부와 외부에 커뮤니티 공간을 확보하고 있는 시설은 총 19개소 중 10개소(52.6%), 외부에 공간만 확보한 시설은 6개소(31.6%), 미반영 시설은 3개소(15.8%)임.

〈표 IV-2-10〉 공원 배려(선택 · 권고항목)결과

(단위: 개소, (%))

배려	평가 항목	상	중	하	N
공원부지의 용도 다양화	학습장과 놀이공간의 계획적인 구성	32 (34.8)	30 (32.6)	30 (32.6)	92
	주변학교와의 학습장 연계	41 (44.6)	0	51 (55.4)	92
	어린이놀이터의 주보행로 인접	70 (76.1)	5 (5.4)	17 (18.5)	92
자전거도로 네트워크조성	*(대) 주변과의 연계성	12 (63.2)	3 (15.8)	4 (21.1)	19
	*(대) 자전거 보관소의 설치	12 (63.2)	0	7 (36.8)	19
인근체육시설 과 연계 및 운동시설 설치	운동시설 설치	58 (63.0)	22 (23.9)	12 (13.0)	92
	*(대) 체육시설과 연계성	15 (78.9)	0	4 (21.1)	19
편의시설 갖추지	깨끗하고 안전한 음수대 설치	57 (62.0)	6 (6.5)	29 (21.1)	92
	자판기의 설치	19 (20.7)	0	73 (79.3)	92
	공중전화의 설치	25 (27.2)	0	67 (72.8)	92
지역 커뮤니티 활성화	*(대) 커뮤니티 공간 조성	10 (52.6)	6 (31.6)	3 (15.8)	19
	*(대) 주민참여 프로그램	12 (63.2)	0	7 (36.8)	19
	조성목적과 부합되는 공원	70 (76.1)	19 (20.7)	3 (3.3)	92



【그림 IV-2-10】 공원 배려(선택 · 권고항목)결과

- 대공원 내 지역 커뮤니티 활성화를 위한 주민참여 프로그램을 운영하는 시설은 총 92개소 중 12개소(63.2%), 미운영 시설은 7개소(36.8%)임.
- 공원의 조성목적과 부합한 주제에 맞는 특성화된 공간을 확보한 시설은 총 92개소 중 70개소(76.1%), 일부 반영한 시설은 19개소(20.7%), 미반영 시설은 3개소(3.3%)임.

(3) 안 전

- 공원 안전항목 평가결과, 안전한 시야확보를 위한 조경물의 시야확보나 휴식공간의 시야확보, 사각지대의 제거, 외부 조도는 전반적으로 잘 갖추어져 있으나, 비상시 연락가능한 인터폰이나 비상벨의 설치 비율이 매우 낮게 나타남.

① 안전(필수)항목 결과

□ 안전한 시야 확보

- 공원 이용 상의 안전을 고려하여 조경물의 시야확보를 한 시설은 총 92개소 중 90개소(97.8%), 갖추지 않은 시설은 2개소(2.2%)임.
- 공원이용자들의 휴식시간의 안전을 위하여 휴식공간의 시야확보가 갖추어진 시설은 총 92개 시설 중 90개소(97.8%), 시야확보가 갖추어지지 않은 시설은 2개소(2.2%)임.
- 대공원만의 필수항목으로 시설물(관리사무소)의 시야확보가 된 시설은 19개소 중 12개소(63.2%)이며, 7개소(36.8%)는 관리사무소의 시야확보가 되지 않음.
- 대공원만의 필수항목으로 사각지대의 제거가 확보된 시설은 19개소 중 16개소(84.2%)이며, 3개소(15.8%)는 사각지대가 노출된 시설임.

□ 범죄예방 및 설계 적용

- 여성친화산책로 및 주요 시설물의 CCTV설치가 확보된 시설은 총 92개 시설 중 30개소(32.6%)이며, 62개소(67.4%)는 확보되어 있지 않아 공원의 안전을 위해

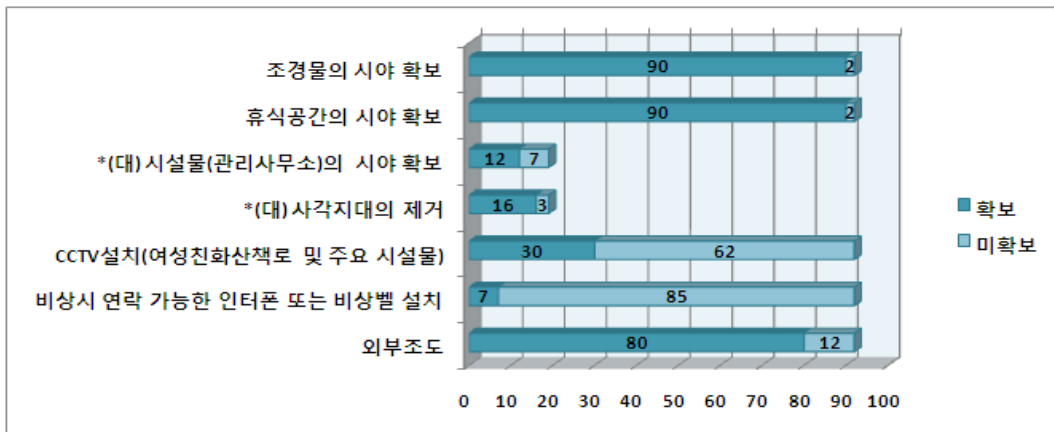
CCTV확보가 더욱 필요한 실정임.

- 비상시 연락 가능한 인터폰 또는 비상벨이 설치된 시설은 총 92개 시설 중 7개소 (7.6%), 확보되지 않은 시설은 85개소(92.4%)로 비상연락시스템이 절대적으로 부족함.
- 공원을 이용하는 이용자들의 안전을 위해 조도는 매우 중요한 시설이며, 조도가 확보된 시설은 총 92개소 중 80개소(87.0%)이며, 미확보된 시설은 12개소(13.0%)임.

〈표 IV-2-11〉 공원 안전(필수항목)결과

(단위: 개소, (%))

가이드라인	평가 항목	확보	미확보	N
안전한 시야확보	조경물의 시야 확보	90 (97.8)	2 (2.2)	92
	휴식공간의 시야 확보	90 (97.8)	2 (2.2)	92
	* (대) 시설물(관리사무소)의 시야 확보	12 (63.2)	7 (36.8)	19
	* (대) 사각지대의 제거	16 (84.2)	3 (15.8)	19
범죄예방 설계적용 (CPTED)	CCTV설치(여성친화산책로 및 주요 시설물)	30 (32.6)	62 (67.4)	92
	비상시 연락 가능한 인터폰 또는 비상벨 설치	7 (7.6)	85 (92.4)	92
	외부조도	80 (87.0)	12 (13.0)	92
계				



【그림 IV-2-11】 공원 안전(필수항목)결과

② 안전(선택·권고)항목 결과

- 공원시설의 안전 항목 중 대공원의 경우 공원내 보행자 우선 동선 마련은 비교적 잘 갖추어져 있음. 또한 시설물의 안전, 사각지대의 제거도 비교적 잘 갖추어져 있음.
- 그러나 시설물(관리소)의 시야확보, 주야간 경비시스템 구축과 안전기능이 강화된 관리소의 기능, 응급의료시스템 구비, 인근지역 안전지역 지정 등은 미비한 부분으로 향후 개선이 필요함.

□ 안전한 시야확보 (소공원의 경우 선택 권고 항목 적용)

- 공원이용자들의 안전을 위한 시설물(관리사무소)의 감시기능이 갖추어진 시설은 소규모 공원 총 73개 시설 중 16개소(21.9%)이며, 48개소(65.8%)는 관리사무소의 시야확보가 되어 있지 않아 공원 이용자들이 비상시에 관리소와의 연계가 손쉽게 이루어지지 않아 안전상의 관리기능이 전반적으로 미흡한 시설이 많음을 알 수 있음.
- 공원이용자들의 이용 상의 안전을 위한 사각지대의 제거가 잘 되어 있는 시설은 총 73개소 중 53개소(72.5%), 접근금지 장치가 설치된 시설은 3개소(4.1%), 미반영된 시설은 17개소(23.3%)임.

□ 범죄예방설계 적용

- 시설물(관리소)의 감시 기능이 출입구나 이용객이 많은 위치에 있거나 3면이 개방감으로 조성된 시설은 총 92개소 중 25개소(27.2%), 일부 반영된 시설은 15개소(16.3%), 미반영된 시설은 52개소(56.5%)로 공원내 관리소의 안전기능이 미비함을 알 수 있음.

□ 사고방지기능 강화

- 공원 내 이용자들의 안전을 고려한 무장애시설인 유니버설한 디자인을 전반적으로

잘 갖춘 시설은 92개소 중 47개소(51.1%)이며, 일부 갖춘 시설은 24개소(26.1%), 갖추지 않은 시설은 21개소(22.8%)임. 공원 내부의 장애우나 노유자와 이를 동반한 이용자들이 안전하게 공원의 주요시설을 편안하고 안전하게 이용할 수 있는 시설의 확보가 더욱 요구됨.

- 대공원의 경우 공원이용자들이 보행상의 안전을 고려하여 자동차와 자전거와 사람의 보행로를 구분하여 보행자들이 공원의 보행로를 안전하게 이용할 수 있는 시설은 대규모 공원 총 19개소 중 10개소(52.7%)이며, 일부 갖춘 시설은 7개소(32.7%), 갖추지 않은 시설은 2개소(10.5%)임.
- 대공원의 경우 공원 내 보행자의 보행상의 안전을 위해 보행자 우선동선(보·차도 분리)을 확보한 시설은 총 19개 시설 중 16개소(84.2%), 일부 확보한 시설은 2개소(10.5%), 1개소(5.3%)는 확보하지 않았음.
- 공원내 보행자의 보행상의 안전을 위해 보행로의 경사지가 안전한 시설은 총 92개 시설 중 63개소(68.5%)이며, 일부 갖춘 시설은 14개소(15.2%), 경사가 심해 보행에 어려움이 있는 시설은 15개소(16.3%)임.
- 공원 내 시설물들이 안전하여 이용자들이 안전하게 이용할 수 있는 시설은 총 92개소 중 83개소(90.2%)가 안전한 것으로 파악되었으며, 8개소(8.7%)는 시설물의 안전에 문제가 있는 것으로 파악되었음.

□ 방법 및 방재 안전을 위한 시스템

- 공원이용자들의 주야간 안전을 위하여 경비시스템을 잘 갖춘 시설은 총 92개소 중 33개소(35.9%)였으며, 일부 반영한 시설은 1개소(1.1%), 58개소(63.0%)는 경비시스템이 미비한 것으로 파악되었음.
- 공원이용자들이 공원 이용 시에 안전상의 문제가 발생했을 때 안전기능이 강화된 관리소가 설치되어 있는 정도는 총 92개 시설 중 6개소(6.5%)에 불과하고 일부 갖춘 시설은 31개소(33.7%), 미비한 시설이 55개소(59.8%)임.
- 공원 내에 응급 의료시스템이 갖추어진 시설은 9개소(9.8%), 다소 갖춘 시설은

21개소(22.8%), 62개소(67.4%)는 응급의료시설을 갖추고 있지 않음.

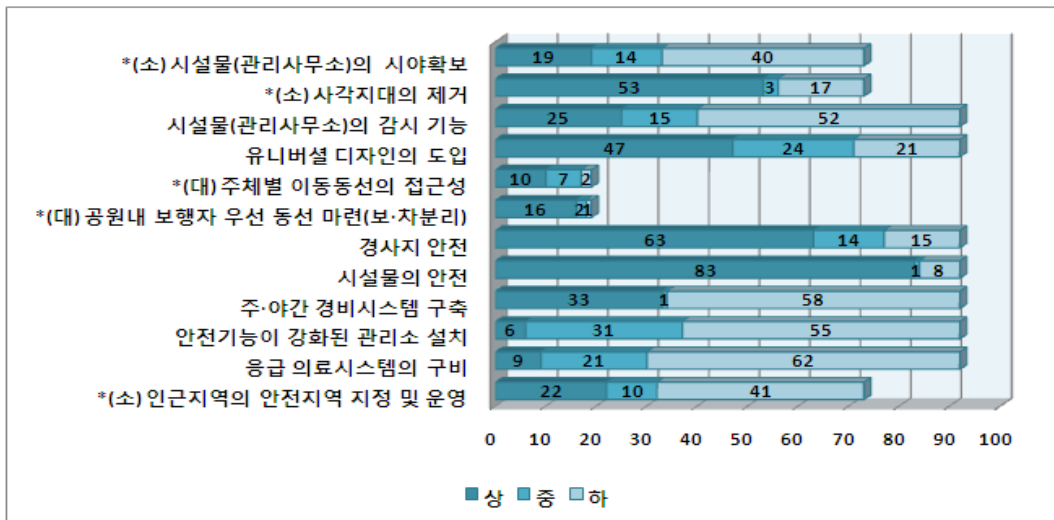
□ 안전지역의 지정

- 소공원의 경우 비교적 주택과 인접한 근린공원이나 어린이공원이 대부분이므로 어린이들의 안전을 위하여 인근 안전지역을 지정 하였거나 안전지킴이가 있는 시설은 총 73개소 중 22개소(30.1%)였으며, 일부 반영한 시설은 10개소(13.7%), 미 반영된 시설은 41개소(56.2%)임.

〈표 IV-2-12〉 공원 안전(선택·권고항목)결과

(단위: 개소, (%))

안전	평가 항목	상	중	하	N
안전한 시아확보	*(소) 시설물(관리사무소)의 시야확보	19 (26.0)	14 (19.2)	40 (54.8)	73
	*(소) 사각지대의 제거	53 (72.5)	3 (4.1)	17 (23.3)	73
범죄예방 설계적응	시설물(관리사무소)의 감시 기능	25 (27.2)	15 (16.3)	52 (56.5)	92
사고방지 기능강화	유니버설 디자인의 도입	47 (51.1)	24 (26.1)	21 (22.8)	92
	* (대) 주체별 이동동선의 접근성 (자동차, 자전거, 사람)	10 (52.7)	7 (36.8)	2 (10.5)	19
	* (대) 공원내 보행자 우선 동선마련 (보·차도 분리)	16 (84.2)	2 (10.5)	1 (5.3)	19
사고방지 기능강화	경사지 안전	63 (68.5)	14 (15.2)	15 (16.3)	92
	시설물의 안전	83 (90.2)	1 (1.1)	8 (8.7)	92
방법 및 방재안전을 위한 시스템	주·야간 경비시스템 구축	33 (35.9)	1 (1.1)	58 (63.0)	92
	안전기능이 강화된 관리소 설치	6 (6.5)	31 (33.7)	55 (59.8)	92
	응급 의료시스템의 구비	9 (9.8)	21 (22.8)	62 (67.4)	92
안전지역의 지정	*(소) 인근지역의 안전지역 지정 및 운영	22 (30.1)	10 (13.7)	41 (56.2)	73



【그림 IV-2-12】 공원 안전(선택·권고항목)결과

(4) 쾌 적

- 공원은 많은 시민들이 여가를 즐기거나 휴식공간으로 무엇보다 쾌적하고 편안해야함.
- 공원 쾌적항목 평가결과, 자연친화적인 환경조성, 공원주변의 쾌적성, 친환경자재사용으로 쾌적한 환경조성은 비교적 잘 되어 있는 것으로 나타남.
- 그러나 에너지절약 시스템의 설치는 아직도 미비한 것으로 나타남.

□ 환경의 쾌적성 증진

- 자연친화적인 환경조성을 위해 기존의 자연생태적 요소를 적극 활용한 시설은 총 92개 시설 중 70개소(76.1%), 소극적으로 반영한 시설은 21개소(22.8%), 반영하지 않은 시설은 1개소(1.1%)임.
- 공원의 쾌적한 환경조정을 위해 여행공원은 금연공원을 권장하거나 흡연구역을 별도 설치할 것을 권장함. 금연표지판 설치 및 흡연구역설치가 되어 있는 시설은 총 92개소 중 20개소(21.7%), 금연표지판만 설치되어있거나 금연구역이 일부 지정된 시설은 26개소(28.3%), 미반영 시설은 46개소(50.0%)임.

□ 공간의 쾌적성 증진

- 쾌적한 공간조성을 위해 쓰레기 처리 및 관리동선이 별도로 마련 된 시설은 총 92개소 중 26개소(28.3%), 위치선정이 양호한 시설은 27개소(29.3%), 미반영된 시설은 39개소(42.4%)임.
- 공간의 쾌적성을 위해 기능미를 고려한 시설물의 디자인이 양호한 시설은 총 92개소 중 52개소(56.5%), 보통인 시설이 34개소(34%), 미흡한 시설이 6개소(6.5%)임.
- 공원주변이 쾌적한 시설은 총 92개소 중 78개소(84.8%), 보통인 시설이 10개소(10.9%), 미흡한 시설이 4개소(4.3%)임.
- 야간경관을 위해 특성화된 창의적 디자인이 갖추어진 시설은 대공원 총 19개소 중 13개소(68.4%), 일반디자인의 시설은 3개소(15.8%), 미반영된 시설은 4개소(4.3%)임.

□ 친환경 계획 도입

- 공원 보행로의 친환경 자재인 투수성 블록을 사용한 시설은 총 92개소 중 60개소(65.2%), 일반도로를 갖춘 시설은 26개소(28.3%), 페타이어 등 유해재료를 사용한 시설은 6개소(6.5%)임.
- 신재생 에너지 시설로 태양열이나 중수도 등을 갖춘 시설은 대공원 총 19개소 중 6개소(31.6%), 일부 반영한 시설은 3개소(15.8%), 미반영된 시설은 10개(52.5%)임.

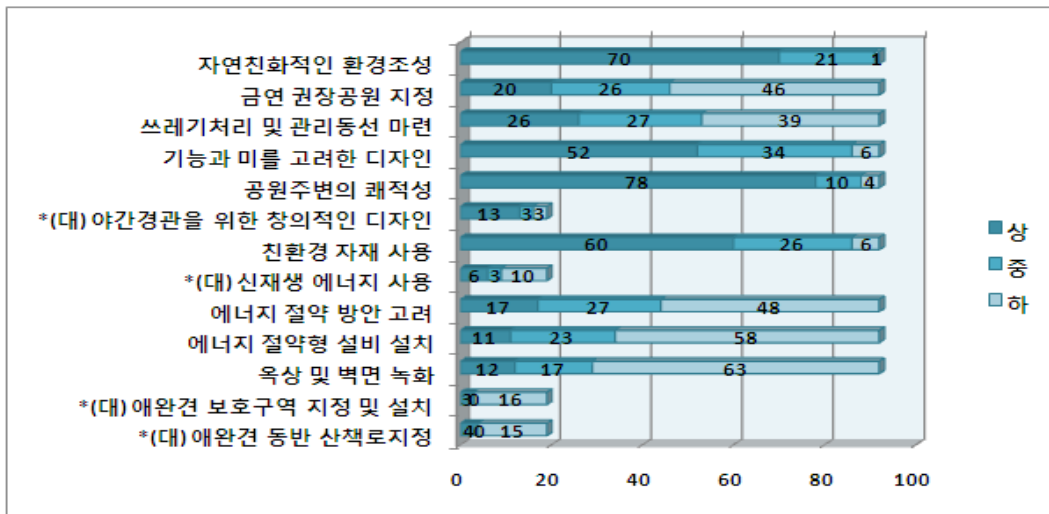
□ 에너지절약형 시스템 도입

- 에너지 절약방안으로 조명이나 냉난방 등 자동조절장치를 사용하는 시설은 총 92개소 중 17개소(18.5%), 일부 반영한 시설은 27개소(29.3%), 미반영한 시설은 58개소(63%)임.
- 에너지절약 시스템으로 옥상과 벽면 녹화를 모두 설치한 시설은 총 92개소 중 12개소(13%), 일부 반영한 시설은 17개소(18.5%), 미반영한 시설은 63개소(68.5%)임.

〈표 IV-2-13〉 공원 쾌적(선택 · 권고항목)결과

(단위: 개수, (%))

쾌 적	평가 항목	상	중	하	N
환경의 쾌적성 증진	자연친화적인 환경조성	70 (76.1)	21 (22.8)	1 (1.1)	92
	금연 권장공원 지정	20 (21.7)	26 (28.3)	46 (50.0)	92
공간의 쾌적성 증진	쓰레기처리 및 관리동선 마련	26 (28.3)	27 (29.3)	39 (42.4)	92
	기능과 미를 고려한 디자인	52 (56.5)	34 (34.0)	6 (6.5)	92
	공원주변의 쾌적성	78 (84.8)	10 (10.9)	4 (4.3)	92
	*(대) 야간경관을 위한 창의적인 디자인	13 (68.4)	3 (15.8)	3 (15.8)	19
친환경 계획 도입	친환경 자재 사용	60 (65.2)	26 (28.3)	6 (6.5)	92
	*(대) 신재생 에너지 사용	6 (31.6)	3 (15.8)	10 (52.6)	19
에너지 절약형 시스템 도입	에너지 절약 방안 고려	17 (18.5)	27 (29.3)	48 (52.2)	92
	에너지 절약형 설비 설치	11 (12.0)	23 (25.0)	58 (63.0)	92
	옥상 및 벽면 녹화	12 (13.0)	17 (18.5)	63 (68.5)	92
애완견 보호구역 마련	*(대) 애완견 보호구역 지정 및 설치	3 (15.8)	—	16 (84.2)	19
	*(대) 애완견 동반 산책로지정	4 (21.1)	—	15 (78.9)	19



【그림 IV-2-13】 공원 쾌적(선택 · 권고항목)결과

□ 애완견보호구역마련 (대공원에만 적용)

- 애완견보호구역과 애완견 동반산책로 지정은 쾌적한 공원 조성을 위해 도심생활에서 애완견 동반자와 다른 이용자들의 공원산책을 배려하고 쾌적한 공원조성을 확보하기 위한 시설임.
- 애완견보호구역이 지정되거나 설치된 시설은 대공원 총 19개소 중 3개소(15.8%), 설치되지 않은 시설은 16개소(84.2%)임.
- 애완견 동반산책로가 지정된 시설은 대공원 총 19개소 중 4개소(21.1%), 설치되지 않은 시설은 15개소(78.9%)임.

3. 심의위원회 심의결과

- 평가결과를 분석한 자료를 참고하여 11월 4일 9인의 심의위원회에서 필수항목을 모두 충족하고, 선택·권고항목의 점수가 70점 이상인 시설을 인증하기로 결정함.
- 또한 필수항목에서 충족되지 못한 항목을 추후 보완할 수 있거나, 선택·권고항목의 점수가 80점 이상의 시설들에 대해서 심의위원들의 논의를 통해 비상벨이나 CCTV를 보완 설치한 후 조건부로 인증하기로 한 시설은 총 8개소임.

〈표 IV-3-1〉 공원 심의위원회 심의결과

시설	시설 보완 후 인증 수
계	8개소

- 심의위원회에서 선택·권고항목의 점수가 80점 이상의 시설에 대해서는 필수항목 중 비상벨만 설치하면 인증가능 한 시설 7곳과 90점 이상의 가장 높은 점수를 받은 당산근린공원의 경우는 CCTV를 설치하는 조건으로 여행공원으로 확정함.
- 심의위원회에서 여행공원으로 추가인증 한 시설과 보완 후 인증사유는 〈표 IV-3-2〉와 같음.

〈표 IV-3-2〉 공원 심의위원회 심의 후 추가 인증시설

구 분	추가 인증시설	인증 사유
강동구	허브천문공원	비상벨 추가 설치 조건부 인증
관악구	낙성대공원	비상벨 추가 설치 조건부 인증
동작구	보라매공원	비상벨 추가 설치 조건부 인증
마포구	월드컵공원	비상벨 추가 설치 조건부 인증
성동구	서울숲공원	비상벨 추가 설치 조건부 인증
송파구	송파나루공원	비상벨 추가 설치 조건부 인증
영등포구	당산근린공원	CCTV 추가 설치 조건부 인증
중랑구	나들이공원	비상벨 추가 설치 조건부 인증
합 계	8개소	

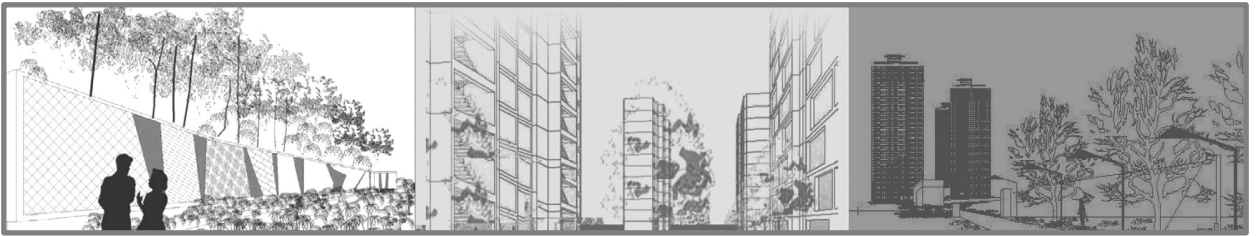
4. 최종인증 시설

- 평가결과 및 심의위원회 심의 결과 최종 인증된 여행공원은 〈표 IV-4-1〉과 같음.
- 필수항목을 모두 충족하고 선택 권고 항목의 점수가 70점 이상인 시설은 2개소로 서울시 직영인 어린이대공원과 여의도공원이 여행공원으로 확정되었음.
- 선택·권고 항목의 점수는 80점 이상이나 필수항목 중 한 항목 특히 비상벨이나 CCTV를 설치하면 인증 가능한 8개소를 시설 보완 후 조건부 인증으로 확정하였음.
- 자치구별 여행공원 인증시설은 영등포구 2개소(여의도공원, 당산근린공원), 강동구 1개소(허브천문공원), 관악구 1개소(낙성대공원), 광진구 1개소(어린이대공원), 동작구 1개소(보라매공원), 마포구 1개소(월드컵 공원), 성동구 1개소 (서울숲공원), 송파구 1개소(송파나루공원), 중랑구 1개소(나들이공원)임.

〈표 IV-4-1〉 여행(女幸)공원 인증시설

No	자치구	인증 시설 수			인증 여행 공원
		전체	서울시 운영	자치구 운영	
1	강남구	0	0	0	
2	강동구	1	0	1	허브천문공원
3	강북구	0	0	0	
4	강서구	0	0	0	
5	관악구	1	0	1	낙성대공원
6	광진구	1	1	0	어린이대공원
7	구로구	0	0	0	
8	금천구	0	0	0	
9	노원구	0	0	0	
10	도봉구	0	0	0	
11	동대문구	0	0	0	
12	동작구	1	1	0	보라매공원
13	마포구	1	1	0	월드컵공원
14	서대문구	0	0	0	
15	서초구	0	0	0	
16	성동구	1	1	0	서울숲공원
17	성북구	0	0	0	
18	송파구	1	0	1	송파나루공원
19	양천구	0	0	0	
20	영등포구	2	1	1	여의도공원, 당산근린공원
21	용산구	0	0	0	
22	은평구	0	0	0	
23	종로구	0	0	0	
24	중구	0	0	0	
25	종랑구	1	0	1	나들이공원
합 계		10	5	5	

V. 여행(女幸) 길·공원 사례 분석



1. 길 모범사례 및 문제사례

2. 공원 모범사례 및 문제사례

1. 길 모범사례 및 문제사례

1) 길 모범사례

(1) 편 의

필수	여성친화보행로 설치 (적정 유효 폭 확보 및 보행용이성을 확보할 수 있는 마감재 틈새)	
		
천호대로 디자인서울 거리		영등포구 KBS~양카라공원 양측 보도
		
위성레길 보행로		구로구 가마산 길
선택	여성친화보행로 설치 (주요시설과 여성친화보행로의 연계성)	
		
마포구청 정문앞길 (구청 앞 광장과 보행로 연계)		남부순환로 길 (주변 아파트와 보행로 연계)

선택	여성친화보행로 설치 (도로단차 및 턱의 장애 해소)
	
	구로구 창조길 보도와 차도의 교차부 단차 완화
	금천구 시흥사거리~박미사거리(단차 없는 전화부스)
선택	여성친화교차로 계획 (보행자중심의 짧은 동선 횡단보도 확보 및 신호등 잔여시간m 표시 설치)
	
	동대문구 외대앞길 교차횡단보도
	노원구 도봉운전면허시험장 앞 잔여 횡단시간 표시
선택	여성편의시설 확충(여성편의시설 및 생활정보 전달 시스템 마련)
	
올림픽로 자전거 보관대 (신천역4거리~잠실운동장4거리)	양천구 목동동로 생활정보 게시판

선택 보행로 개보수에 지역 의견 반영


서초구 디자인서울거리 주민설명회 개최



양천구 목동 오목로 거리 주민설명회 개최

(2) 배려
필수 보행지원시설 설치(보행로 주변의 쉼터제공 및 쾌적성 확보)


구로구 창조길 쉼터



송파구 풍납로 휴게시설

필수 보행로 시설물의 적절한 배치 (시야확보를 고려한 시설물과 조경배치)


관악구 관악로



송파구 위성례 길 보행로

선택	보행지원 시설 설치 (안내판의 적정성 및 명료도와 디자인)
	
금천구 시흥대로(시흥사거리~박미사거리) 안내판	구로구 창조길 안내판
선택	보행로와 대중교통의 연계성 확보
	
중구 퇴계로 지하철과 연계	마포구청 정문앞길 택시승하차장 설치

(3) 안 전

필수	야간 적정조도 유지 및 범죄예방 CCTV 설치
	
강북구 수유역디자인거리 적정조도 유지	마포구청 정문앞길 CCTV 설치



양천구 목동중심축 보행자전용도로 CCTV



영등포구 신길 6동 벚꽃길 CCTV

선택 야간적정조도 유지 (횡단보도용 별도조명 설치)



송파구 문정동 문정골길



서초구 양재천길 (양재교~영동2교)

선택 안전성을 고려한 보행로 (자동차 진입억제용 볼라드 설치)



송파구 송파대로 남부순환로
(가락시장역~오금사거리)



구로구 아트밸리길

선택	안전성을 고려한 보행로 (점검구 통합활용 또는 맨홀/배수구의 효과적 설치)
	
구로구 창조길 맨홀 보행로 외에 설치	송파구 남부순환로 보도 (오륜교-보성교앞) : 가장자리에 보행로와 같은 재질로 마감

(4) 쾌적

선택	쾌적한 보행로 및 가로변 디자인 (전선지중화 실시 및 설비통합화)
	
송파구 위성례길 - 전선지중화	노원구 도봉운전면허시험장 앞 - 전선지중화
선택	쾌적한 보행로 및 가로변 디자인 (미적이고 보행편의를 제공하는 도로마감과 시설물)
	
구로구 창조길-가로등과 인도등 디자인이 탁월함	금천구 시흥대로(시흥사거리~박미사거리) 보행로와 차도가 인접된 부분에 거친 표면을 만들으로써 보행자들의 미끄러움을 방지함

선택	쾌적한 보행로 및 가로변 디자인 (개방적인 도시경계 마련 및 탈획일화한 가로변 디자인)
	
금천구 은행나무길 (시흥대로~ 독산동) 담장허물기를 통한 개방적인 도시경계 마련	금천구 은행나무길(시흥대로~독산동) 보행로 옆 벤치와 물의 공간
선택	친환경적 가로변 조성 (미적측면을 고려한 쾌적한 녹지대 조성 및 친환경소재 활용)
	
송파구 남부순환로 (오륜교-보성교앞) 벽면녹지	구로구 아트밸리길-협오시설을 자연목으로 감싸고, 그 위에 덩굴조성예정
선택	건축후퇴선 내 공지활용 및 테마설정형 가로 조성
	
구로구 창조길 건축후퇴선 내 공지 쉼터로 활용	송파구 올림픽로-관련 조형물로 길 특성화

2) 길 문제사례

(1) 편 의

□ 적정 유효폭 미달 및 기준이하의 마감재 틈새

	
영등포구 길(영등포구청→당서초교→선유고교) 보행로 마감재 틈새 기준 미확보	송파구 문정동 문정골길 적정유효폭 미달 또는 마감재 틈새 기준 미확보
	
영등포구 길(미성A E동-광장A 1동 사이) 유효폭 미달 및 마감재 틈새 기준 미확보	용산구 임정길 - 유효폭 미달

- 여행길은 최소 1.5m이상의 폭을 확보해야 하며, 보행로 마감재 이음면이 존재하는 경우, 여성들의 하이힐이 빠지지 않도록 그 틈새가 2mm이내 여야 함. 위 사진의 길들은 보행로 적정 유효폭 미달 및 마감재 틈새가 넓어 여성보행자들에게 불편을 주고 있으므로 개선이 요구됨.

- 영등포구 길(영등포구청→당서초교→선유고교)은 보행로 바닥재 틈새가 1cm 이상이며, 송파구 문정동 문정골길, 용산구 임정길은 적정 유효폭 미달 또는 마감재 틈새가 기준 미확보로 나타남. 영등포구 길(미성A E동-광장A 1동 사이)은 보행로 폭과 마감재 틈새 모두 기준을 충족하지 못한 것으로 드러남.

□ 단차 및 경계턱으로 인한 장애



- 여성친화보행로는 단차나 경계턱을 없애고 높이의 연속성을 고려하여 설계되어야 함. 갑작스런 바닥 마감재 변화나 보행로의 단차, 높은 경계턱 등은 유모차나 휠체어의 통행에 불편을 줄 수 있으므로 차후 개선이 요구됨.
- 영등포구 문정동 문정골길은 보행로와 건물사이에 단차가 있어, 보행자들에게 불편을 주고 있으며, 동작구 노량진로의 지하보도는 자전거이용자를 위한 자전거 운반로를 한 편에 마련해 두었지만, 급격한 경사도로 인해 실제 사용에 어려움이 있음.

(2) 배 려

▣ 보행로 주변 쉼터 미확보



- 위 사진의 구로구 개봉로나 노원구 중랑천 꽃길의 경우, 쉼터가 따로 마련되어 있지 않아 노약자나 유아를 동반한 보행자들에게 편의를 제공하고 있지 못한 것으로 드러남. 장거리 보행이 어려운 사람들을 고려해 적정위치에 벤치 등과 같은 쉼터시설을 설치할 필요가 있음.

(3) 안 전

▣ 적정조도 미달



- 야간, 시설물의 인지를 높여 보행자의 보행사고를 줄이기 위해서는 적정조도 유지가 수반되어야 함. 보행자 중심의 보행조명 강화, 적절한 조경배치를 통해 조도를 지속적으로 관리할 필요가 있음.
- 위 사진의 강북구 벽산길 그린웨이나 수유역 디자인 거리는 조도가 기준보다 낮아 보행 시 사고발생 위험이 있으므로 개선이 요구됨. 또한 낮은 조도는 여성들의 안전상의 문제를 야기시킬 수 있으므로 조명시설 전반에 대한 정기적인 점검이 요구됨.

□ CCTV 미설치 및 무분별한 블라드 설치



- 마포구 홍제천길, 서초구 양재천길은 산책로로 이용되고 있어 평상시 유동인구가 많은 편임. 그러나 대로변과 상당히 떨어져 있어 유동인구가 적은 심야 시간에 문제 발

생 소지가 있으며, CCTV도 설치되어 있지 않아 여성들의 안전성 확보가 어려운 실정임. 야간에 산책로를 이용하는 여성들에게 안전한 환경을 제공하기 위해 적정위치에 CCTV를 설치하고, 작동여부에 대한 지속적인 점검을 통해 범죄와 사고를 미연에 예방하도록 노력해야함.

- 자동차 진입억제용 볼라드는 보행로를 이용하는 사람들의 안전을 위해 반드시 설치되어야 하는 부분임. 그러나 구로구 아트밸리 길이나 양천구 목동중심축 보행자 중심도로에 설치된 볼라드는 너무 무분별하게 설치되어 있어 오히려 보행자들의 보행에 불편을 주는 요소가 될 수 있음. 구로구 아트밸리길의 경우, 자동차 진입을 막기 위해 보행로에 많은 볼라드를 설치했지만 구조를 볼 때, 보행로 중앙을 피해 지금보다 적은 수만 설치해도 무방할 것으로 보임. 또한 최근, 볼라드를 의자겸용으로 설치하고 있는 시설이 늘고 있지만, 이러한 의자겸용 볼라드는 재질이 석재로 되어 있어 오히려 보행자들이 다치는 경우가 발생하고 있으므로 주변여건을 고려하여 적정위치에 필요한 수만 설치되어야 함.

(4) 쾌적

□ 전선지중화 미실시



- 보행로에 있는 시설물의 외관, 디자인 등은 도시미관에 크게 영향을 미치는 요소임. 보행로 가로수 위 어지럽게 얹힌 전선은 위험해 보일 뿐 아니라 도시 미관을 해칠 수 있으므로 전선지중화를 통해 시설의 쾌적성을 높일 필요가 있음.

□ 보행로 주변 방치된 쓰레기 및 적제물



- 위 사진의 시설들은 보행로 주변 쓰레기 방치, 공사자재 적제 등으로 인해 쾌적성이 떨어지는 상황이므로 개선이 요구됨. 노원구 중랑천 꽃길의 경우, 보행로에 쓰레기가 적치되어 있어 옆의 벤치나 운동기구를 이용하는 사람들에게 불편감을 주고 있으며, 관악구 신대방 시민의 숲 길, 광진구 위커힐 길의 경우, 보행로 주변 공사자재 적제나 설치예정 중인 블라드 방치로 인해 보행자들이 사고위험에 노출되어 있음. 강북구 수유역 디자인 거리의 경우, 역 주변 방치된 자전거 및 노점상의 보행로 점거로 인해 보행자들이 통행에 불편을 주고 있음.

2. 공원 모범사례 및 문제사례

1) 공원 모범사례

(1) 편의

필수	여성친화거리조성 (꽃길, 휴게벤치, 가로등, 음악스피커)
	
도봉 운전면허장 앞 꽃길	응봉공원 꽃길
필수	여성친화거리 조성-휴게벤치
	
상일동산공원 여성친화거리 휴게벤치	응봉공원 여성친화거리 휴게벤치
필수	여성친화거리-음악스피커 및 가로등
	
능동 어린이대공원 가로등 및 음악스피커	샘물어린이공원 가로등

선택	여성친화거리 조성-여성친화산책로, 인근시설과의 보행네트워크, 보행 연속성
	
	서대문구 호박공원 산책로
	동대문구 배봉산공원 산책로
선택	여성친화거리 조성-보행의 연속성, 주요시설과의 네트워크
	
	응봉공원 주요시설과의 연계
	응봉공원 보행의 연속성
선택	여성우선주차장 및 여성편의화장실 설치
	
	능동 어린이대공원 여행화장실
	월드컵 공원 여행주차장

선택	여성편의시설(유모차 대여, 미아보호소, 정보이용, 어린이시설과 휴게공간의 연계성) 및 안내판 표시
	
여의도공원	월드컵공원-유모차대여
선택	여성편의시설-미아보호소, 수유실
	
여의도공원 미아보호소	보라매공원 수유실
선택	여성편의시설-공원 안내표지판
	
용산공원 안내판	서울숲공원 안내판

(2) 배 려

필수	편의시설 갖추기-휴게공간 고려
	
종로구 낙산공원 휴게공간	송파나루공원 휴게공간
선택	공원부지 용도의 다양화-학습장과 놀이공간
	
달님어린이공원 학습장	중계근린공원 놀이공간
선택	자전거도로 네트워크조성-주변과의 연계성, 자전거보관소 설치
	
당산근린공원 지하 자전거 주차장	월드컵공원 자전거길

선택	운동시설 및 체육시설과의 연계				
					
낙성대공원 연계한 구민체육센터			홍제근린공원 내 체육시설		
선택	운동시설 설치				
					
송파나루공원 운동시설			서울숲 체육시설		
선택	편의시설 갖추기-음수대				
					
서대문구 호박골공원 음수대		하늬어린이공원 음수대		당산근린공원 음수대	

선택	편의시설 갖추기-자판기 설치
	
	서울숲공원 자판기
선택	편의시설 갖추기-공중전화 설치
	
	어린이대공원 공중전화
선택	지역 커뮤니티 활성화-주민참여 커뮤니티공간 만들기
	
	서울숲공원-숲속 작은 도서관 만들기

(3) 안 전

필수	안전한 시야확보-조경물, 휴식 공간, 시설물의 시야확보 및 사각지대 제거
	
강북 솔밭근린공원-휴식공간의 시야확보	홍제근린공원 놀이터옆 관리소의 시야확보
필수	범죄예방 설계적용-CCTV 설치
	
낙성대근린공원 CCTV 통제시스템	계내공원 24시간 방범용 CCTV
필수	범죄예방 설계적용-비상벨 설치, 외부 조도
	
여의동공원-어린이놀이터 비상벨	별우물공원-외부 조도

선택	사고방지기능강화-유니버설디자인, 관리소 시야확보	
		
송파나루공원-유니버설디자인 도입		서대문구 호박골공원 관리소 설치
선택	사고방지기능강화-경사지 안전	
		
허브천문공원-경사진 안전		낙성대공원 입구-경사진 안전
선택	사고방지기능강화-동선분리	
		
노량진근린공원-동선분리		응봉공원-사람, 자전거 동선 분리

(4) 쾌적

선택	공간의 쾌적성 증진-공원주변의 쾌적성
	
보라매 공원	서울숲 공원
	
용산 공원	강동 허브천문공원
	
노량진근린 공원	서대문구 호박골 공원

선택	환경의 쾌적성 증진-자연친화적인 환경조성-생태요소 활용
	
노량진근린공원-생태연못	월드컵공원 생태연못
선택	환경의 쾌적성 증진-금연권장공원지정-금연표지판 설치
	
보라매공원-금연표지판	서울숲 공원-금연공원 표지
선택	공간의 쾌적성 증진-기능미를 고려한 디자인
	
중계근린공원-디자인이 가미된 야간조경	월드컵공원-야간조경 디자인

선택	환경의 쾌적성 증진-친환경계획 도입
	
강북구 솔밭근린공원-친환경자재사용	용산공원
선택	친환경계획도입-에너지절약 시스템 도입
	
월드컵공원 태양광 집열판	노원구 노혜근린공원-태양열에너지활용
선택	에너지절약시스템-벽면녹화
	
솔밭근린공원 관리사무소 벽면 녹화	서울숲 공원-시설물 녹화

2) 공원 문제사례

(1) 편 의

□ 여행주차장과 여행화장실 시설 기준 확보

	
어린이대공원 후문 주차장 여성우선주차구역은 있으나 인증 여행주차장은 아님.	낙성대공원 화장실 화장실이 노후화되고 청결하지 못함

- 여행공원으로 지정될 정도면 대공원의 경우 여행주차장으로 인증 받을 정도의 요건을 충족하여야 할 것임.
- 여행공원으로 지정되는 시설에 대해서는 공원 내의 화장실이 여행화장실의 요건을 구비하여 이용자들이 쾌적하고 편리하고 안전한 화장실을 이용함으로써 여행공원의 인지도를 향상시킬 수 있을 것임.

(2) 배 려

□ 깨끗한 음수대 설치와 관리

- 공원 내 음수대가 일반적으로 갖추어져 있으나, 음수대가 노후화되어 음수대 주변이 청결하지 못하여 이용에 불편함을 주거나, 음수대의 작동이 되지 않는 등의 문제가 있음.
- 음수대의 설치가 어린이들이 이용하기에 불편하게 설치되어 있거나, 수질에 대한 안

전 표시가 없어 믿고 마실 수 있는 안전한 음수대의 표시가 필요함.

	
어린이대공원 음수대 음수대주변이 청결하지 못함.	계내공원 음수대

(3) 안 전

□ 공원 내 비상벨 미설치

- 공원 이용 시에 비상상황이 발생했을 때 연락가능한 비상벨이나 비상전화의 설치가 필수요건으로 되어 있으나, 대부분의 공원에 설치가 되어 있지 않으며, 설치되어 있다고 하더라도 놀이터에 설치되어 있어, 관리자들이 어린이들의 장난신호에 불편함으로 인해 탈부착을 하는 등 사실상 제 기능을 못하고 있음.
- 공원 내 화장실에는 비상벨이 설치되어 있으나, 도심의 근린공원이나 대공원의 경우 지역주민들을 위해 늦은 시간과 새벽시간에도, 혹은 공원 주차장의 경우 24시간 개방되어 있는 상황에서, 비상시에 주위의 사람들이 인지할 수 있는 정도의 비상벨이 설치되어야 하고, 경찰과도 연계된 시스템이 필요함.



여의도공원 내 어린이놀이터 비상벨



뒤편공원 화장실내 비상벨

(4) 쾌적

□ 공원 내 연못의 청결관리



낙성대공원 연못

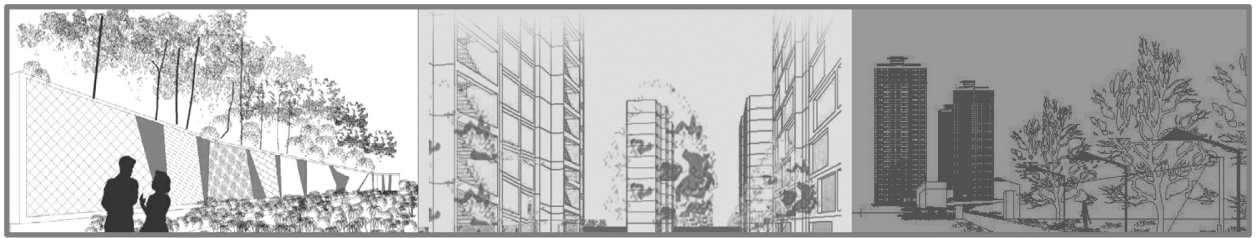


여의도공원 연못

- 인공적으로 조성된 연못의 경우 청결한 관리가 이루어지지 않을 경우 이용자들에게 불쾌감을 줄 수 있으므로 청결한 관리가 필요함.

3. 평가단 활동사진





1. 문제점 및 정책과제

2. 정책제언

1. 문제점 및 정책과제

1) 길

(1) 편 의

정책 과제	● 적정기준 이상의 여성친화보행로 설치 확대 ● 신호등 잔여 횡단시간표시 설치 확대 ● 보행로 개보수에 지역 의견 반영 확대
현황 및 문제점	● 적정기준(보행로 유효폭 1.5m이상, 마감재 틈새 2mm 이하)의 여성친화보행로를 확보한 시설은 81.7%, 확보하지 못한 시설은 18.3%로 나타남. 대체로 많은 시설들이 기준 이상의 여성친화보행로를 확보하고 있었지만, 여성이 행복한 길 조성을 위해서는 이와 같은 일정 기준 이상의 여성친화보행로 설치를 더욱 확대할 필요가 있음. ● 여성친화교차로를 위한 신호등 잔여 횡단시간표시를 모든 곳에 설치한 시설은 21.7%, 주요부분에 설치한 시설은 28.3%, 전혀 설치하지 않은 시설은 50%로 나타남. 폭이 넓고 횡단시간이 소요되는 횡단보도는 잔여시간을 알리는 신호등 설치를 하여 체력적으로 약한 고령자들이나 어린이를 동반한 자와 굽이 있는 신발을 착용하는 여성들을 위해 필요한 부분이므로 확대 설치가 필요함. ● 보행로 개보수 공사 시에 주민설명회를 개최하여 지역주민의 의견을 반영한 시설의 비율은 28.3%로 낮게 나타남.
개선 방안	● 적정 유효 폭과 마감재 틈새를 갖춘 여성친화보행로 설치 확대. 여성친화보행로 설치 시, 주변여건을 고려하여 가로수를 포함한 여타 다른 시설물이 보행로를 침범하지 않도록 설계하여야 함. ● 횡단보도 길이와 유동인구를 고려해 필요도가 높은 지역에 잔여 횡단시간 표시 신호등을 우선적으로 설치하여야 함. ● 보행로 개보수 시 주민설명회 개최나 지역주민의 의견을 반영할 수 있는 수단을 마련하여야 함.

(2) 배 려

정책 과제	● 보행로 주변 쉼터 설치 확대 ● 보행로와 대중교통의 연계성 확보 ● 지역계획 수립 시, 여성의견 수렴 통로 마련
현황 및 문제점	● 보행로의 적정위치에 쉼터를 확보한 시설은 68.3%, 확보하지 못한 시설은 31.7%로 장거리 보행이 어려운 노약자나 유아를 동반한 보행자들에 대한 배려가 부족한 것으로 나타남. ● 여성친화보행로와 대중교통(택시승강장 및 지하철)의 연계성 확보 부분의 점수가 상대적으로 낮게 나타남. 지하철 입구와 보행로가 장애없는 수직동선(엘리베이터 또는 에스컬레이터)으로 연결된 시설은 23.3%, 연계성은 확보되어 있으나 수직동선이 마련되어 있지 않은 시설은 28.3%, 연계성 조차 확보되어 있지 않은 시설은 48.3%로 나타남. ● 지역계획 수립 시, 지역여성 의견수렴기구를 보유하거나 의견 수렴 계획을 수립한 시설의 비율이 18.3%로 낮게 나타나, 여성의견이 제대로 반영되지 못하고 있음을 알 수 있음.
개선 방안	● 여성친화보행로를 침범하지 않는 범위 내에서 개방적인 위치에 쉼터 설치 확대. 쉼터 설치 계획 시, 식재나 주변 환경을 이용해 그늘을 제공하도록 하여야 함. ● 여성친화보행로와 대중교통(지하철, 택시승강장 등)을 효과적으로 연계할 수 있는 방안 마련. 여성친화보행로와 연결된 지하철의 진출입을 원활히 할 수 있도록 기존 시설을 개선하여야 함. 지하 진출입을 원활하게 하는 수직동선(엘리베이터, 에스컬레이터 등)이 마련되어 있지 않는 경우, 보행로와 연결된 지하철 입구의 (빗물 방지용)턱을 완화할 수 있는 방안이 마련되어야 함. ● 지역계획이나 도시시설 조성사업에 여성전문가 및 거주자의 의견을 반영할 수 있는 시스템이 마련되어야 함(예: 자치구 인터넷 사이트 활용).

(3) 안 전

정책 과제	● 범죄예방 CCTV 및 횡단보도용 별도 조명 설치 확대 ● 자동차 진입억제용 탄성 볼라드 설치 확대 및 무분별한 볼라드 정비 ● 점검구 통합활용 및 맨홀, 배수구의 효과적 설치
현황 및 문제점	● 범죄예방 CCTV를 설치하지 않은 시설의 비율이 90%로 높게 나타남. 또한 횡단보도용 별도조명이 설치되어 있지 않은 시설의 비율도 50%로 나타남. ● 자동차 진입억제용 탄성소재 볼라드가 설치된 시설은 35%, 주야 식별가능한 안전볼라드를 설치한 시설은 28.3%, 설치되어 있지 않은 시설은 36.7%로 나타남. 다른 항목에 비해 설치율이 낮게 나타나지는 않았지만, 보행자들의 안전을 위해 자동차 진입억제용 볼라드를 설치하는 것은 중요하므로 지속적인 확대 설치가 필요함. 단, 무분별한 볼라드 설치의 오히려 보행자들의 안전에 해가 될 수 있으므로 필요한 부분에 최소한의 수만 설치하도록 권고할 필요가 있음. ● 점검구의 통합활용 또는 맨홀, 배수구를 보행로 외에 설치해 보행 장애물을 제거한 시설은 31.7%, 점검구나 맨홀 등을 일부 통합하려 시도한 시설은 25%, 이에 대한 고려가 없는 시설은 43.3%로 나타나 시설정비를 통해 보행 장애물을 제거하거나 안전한 구조로 개선할 필요가 있음.
개선 방안	● 인적이 드문 곳이나 대로변에서 멀리 떨어져 있어, 사고발생 위험이 높은 곳에 CCTV 우선 설치. 보행로 길이와 지역특성을 고려하여 CCTV설치 및 운영. CCTV 설치 표지도 병행하여 범죄예방 기능 강화. ● 탄성소재의 주야식별 가능한 볼라드 설치 확대 및 무분별하게 설치된 볼라드 정비가 필요함. ● 점검구, 맨홀, 배수구 등을 통합설치하고, 가급적 보행로 외에 설치하도록 자치구에 권장하고, 보행로 외에 설치할 수 없을 경우, 마감재를 보행로 바닥재와 같은 재료로 하고, 보행로 바닥과 높이를 맞추어 휠체어 및 유모차에 장애가 되지 않도록 하는 설계기준의 마련이 필요함.

(4) 쾌 적

정책 과제	● 전선지중화 및 설비통합화 확대 ● 테마설정형 가로조성 확대
현황 및 문제점	● 쾌적한 보행로 조성을 위해 전선지중화를 실시한 시설은 53.3%, 전선 지중화를 실시하지 않은 시설은 46.7%로 나타남. ● 거리의 지역성 및 문화적 정서를 반영하는 테마를 설정하고 이에 어울리는 문화활동이나 가로를 조성하거나 이러한 조성계획이 수립된 시설의 비율은 40%, 이에 대한 고려가 없는 시설은 60%로 나타남. 또한 지역특성을 고려하여 주말 차량통제 거리 등을 조성하거나 정례 행사로 통제 또는 장례 계획을 가지고 있는 시설의 비율은 13.3%, 이에 대한 고려가 없는 시설의 비율은 86.7%로 나타나 전반적으로 테마설정형 가로 조성 부분에 있어 시설들의 고려가 부족한 것으로 드러남.
개선 방안	● 도시미관과 여성안전 측면을 고려한 전선지중화 시설 확대가 필요함. ● 획일화된 보행로를 탈피하고 문화적 활성화를 가져올 수 있는 테마를 설정하여 가로 조성계획을 추진하고, 지역자원을 발굴해 자치구와 연계한 거리 특성을 살릴 수 있는 디자인 개발이 필요함. ● 훼손된 보행로 바닥 정비 및 보행로 청결상태를 지속적으로 점검하는 제도적 장치가 필요함.

2) 공원

(1) 편의

정책 과제	● 여행공원의 주차장을 여행주차장 수준의 시설 확보 ● 여행공원의 화장실을 여행화장실 수준의 시설 확보 ● 대공원의 경우 어린이를 동반한 편의시설(유모차대여, 미아보호소, 수유실)의 확대
현황 및 문제점	● 필수항목 중 여성친화거리 조성은 평가대상 공원 총 92개소 중 76개소(82.6%), 여성친화산책로조성이 63개소(68.5%), 여성친화산책로의 주변시설과의 연계나 보행의 연속성은 80%이상 확보하고 있음. ● 여행공원 평가대상 시설 중 여행주차장에 준하는 시설을 갖추지 못한 공원은 총 92개소 중 75개소(81.5%)임. 대공원 19개소 중 5개소(26.3%), 소공원은 73개소 중 3개소(4.1%)만이 여행주차장의 요건을 갖추고 있음. ● 여행공원 평가대상 시설 중 여행화장실에 준하는 시설을 갖춘 공원은 총 92개소 중 6개소(6.5%)에 불과 함. 대공원 19개소 중 3개소(15.8%), 소공원은 73개소 중 3개소만 여행화장실의 요건을 갖추고 있음. ● 대공원의 경우 유모차 대여소가 설치된 시설은 총 19개소 중 9개소(47.4%), 미아보호시설과 수유실이 모두 갖추어진 시설은 총 19개소 중 3개소(15.8%)에 불과하여 어린이를 동반한 시민들을 위한 편의 시설이 확대되어야 함. ● 대공원의 경우 정보이용시설을 갖춘 시설은 총 19개소 중 4개소(21.1%)에 불과함으로 확대가 필요함. ● 대공원의 경우 여성참여 프로그램 운영이 이루어지고 있는 시설은 총 19개소 중 10개소(52.6%), 여성참여 관리시스템을 도입하고 있는 시설은 9개소(47.4%)에 불과 함.
개선 방안	● 공원 내 주차장과 화장실의 시설이 여행 주차장과 여행 화장실에 준하는 시설이 극히 미비하므로, 시설 개보수와 관리가 지속적으로 이루어져야 함. ● 공원을 이용하는 아동과 이를 동반한 이용자들의 편의를 고려한 편의시설의 확대가 지속적으로 이루어져야 함.

(2) 배 려

정책 과제	● 공원 내 편의시설 중 자판기와 공중전화 설치 확대
현황 및 문제점	● 필수항목 중 편의시설로 휴게공간을 확보한 시설은 92개소 중 89개소(96.7%)가 확보하고 있음. ● 편의시설 중 자판기가 설치되지 않은 시설은 92개소 중 73개소(79.3%)이며, 대공원은 19개소 중 8개소(42.1%), 소공원은 73개소 중 11개소(15.1%)만 설치되어 있음. ● 공중전화가 설치되지 않은 시설은 총 92개소 중 67개소(72.8%)이며, 대공원은 19개소 중 8개소(41.8%), 소공원은 73개소 중 59개소(80.8%)가 갖추고 있지 않음.
개선 방안	● 공원 내 자판기는 환경보호차원에서 설치하지 않는 시설도 있으나, 오히려 이로 인해 주변의 시설에서 비위생적인 환경에서 이용해야 되는 사례도 있어 설치의 확대가 필요함.

(3) 쾌 적

정책 과제	● 에너지절약형 시스템의 적극 확대 ● 금연구역지정 및 표시 확대 ● 애완견 보호구역 마련 및 동반 산책로 확대
현황 및 문제점	● 자연친화적인 환경조성과 공원주변의 쾌적성, 친환경 자재 사용은 비교적 잘 갖추어져있음. ● 에너지절약형 시스템으로 에너지절약 방안이 전혀 고려되지 않은 시설이 총 92개소 중 48개소(52.2%), 옥상 및 벽면 녹화가 고려되지 않은 시설이 63개소(68.5%)임.
개선 방안	● 신재생에너지나 태양광설비, 절전, 절수 시스템을 확대하여 에너지 절약형 공원조성을 확대하여야 함. ● 공원 이용자들의 금연을 권장함으로써 쾌적한 공원관리와 이용자들을 위한 배려가 확대되어야 함. ● 도시생활에서 애완견 동반자들이 증가함에 따라 애완견 동반자나 동반하지 않은 시민들을 위한 배려 시설이 확대되어야 함.

(4) 안 전

정책 과제	● 범죄예방을 위한 공원 내 CCTV 및 인터폰이나 비상벨 설치 확대 ● 소공원 내의 아동보호를 위한 안전지역 지정 및 아동지킴이 제도 확대 ● 공원 관리소의 설치 확대 및 안전기능 강화
현황 및 문제점	● 필수항목으로 안전한 시야확보를 위한 조경물과 휴식공간의 시야확보는 90%이상의 시설에서 전반적으로 잘 확보되어 있음. ● 필수항목으로 범죄예방을 위한 외부 조도확보는 92개소 중 80개소(87%)가 확보하고 있음. ● 필수항목으로 범죄예방을 위한 CCTV 설치(여성친화산책로 및 주요시설물)가 되어 있지 않은 시설은 92개소 중 62개소(67.4%)임. ● 필수항목으로 비상시 연락 가능한 인터폰이나 비상벨이 설치되어 있지 않은 시설은 92개소 중 85개소(92.4%)로 절대적인 시설 보완이 필요함. ● 소공원의 경우 관리소의 시야확보가 어려운 시설이 73개소 중 40개소(54.8), 관리소의 감시기능이 미반영된 시설은 92개소 중 52개소(56.5%)임. 안전기능이 강화된 관리소가 설치되지 않은 시설이 55개소(59.8%)로 관리소의 기능이 강화되어야 함. ● 주야간 경비시스템이 안된 시설이 92개 시설 중 55개소(59.8%), 응급의료시스템이 구비되지 않은 시설이 62개소(67.4%)임. ● 소공원의 경우 인근지역의 안전지역 지정 및 운영이 이루어지고 있지 않은 시설은 73개소 중 41개소(56.2%), 아동지킴이 제도를 일부 운영하고 있는 시설은 10개소(13.7%)임.
개선 방안	● 도심이나 주택 부근의 야간 공원이용자들의 수가 급증하면서 야간 방법 시스템이 절대적으로 필요하나, 비상시에 알릴 수 있는 방법시스템의 설치 (CCTV, 비상벨이나 인터폰)가 미비하여 적극 권장 되어야함. ● 특히 공원 놀이터의 경우 아동의 안전을 위해 설치된 비상벨이 아동들의 장난용으로 사용되어 관리상의 문제가 많아 비상벨을 탈부착 하는 사례도 있어, 안전한 비상벨의 설치와 비상벨 표지판을 부착하여 범죄예방 차원에서의 설치와 관리가 요구됨.

2. 정책제언

1) 길

□ 여성친화보행로 설치 확대 및 보행로 정비를 통한 장애요인 제거

- 여성들이 쾌적하고 편리하게 보행로를 이용할 수 있도록 적정기준 이상의 여성친화보행로를 확대 설치하고 기존 시설들을 정비하여야 함.
- 장거리 보행이 어려운 노약자나 유아를 동반한 보행자들에게 편의를 제공하기 위한 쉼터를 확대 설치하고 적정위치에 보행자 중심의 안내판을 설치하여 보행자들이 거리를 쉽게 인지할 수 있도록 하여야 함.
- 주요시설과 여성친화보행로의 연계성을 높이고, 보행로와 건물 사이의 단차를 제거하여 휠체어 및 유모차 통행에 방해가 되는 장애요인을 해소해야 함.
- 보행로 중앙에 무분별하게 설치된 볼라드, 맨홀, 배수구 등을 정비하여 보행 장애물을 제거함으로써 이로 인해 발생하는 안전사고를 최소화 하도록 하여야 함. 횡단보도의 길이와 유동인구를 고려하여 필요도가 높은 지역에 잔여 횡단시간 표시를 우선적으로 설치함으로써 체력적으로 약한 고령자들이나 어린이를 동반한 자녀 곁이 있는 신발을 착용하는 여성들에게 편의를 제공하여야 함.

□ 범죄예방 CCTV 확대 설치 및 적정조도 유지를 위한 관리체계 구축

- 주변여건과 시설특성을 고려하여 인적이 드문 곳이나 대로변에서 멀리 떨어져 있어 사고발생 위험이 높은 곳에 CCTV를 우선적으로 설치하고, CCTV 설치 표지도 병행하여 범죄예방 기능을 강화해야 함.
- 야간에 범죄발생 소지가 높은 보행로(주로 산책로로 이용되는 길)에 위험상황을 알릴 수 있는 경보시설을 추가하고 위급상황에 바로 대처할 수 있는 방법 시스템을 구축해야 함.
- 보행자중심의 보도 조명을 확대 설치하여 조도를 높이고, 조경요소로 인해 조명이 가려지지 않도록 하며, 시설물 관리체계를 명확히하여 시설물 개보수나 점검이 원

활히 이루어지도록 관리할 필요가 있음.

□ 보행로 개보수에 지역의견 반영확대 및 지역계획 수립 시, 여성의견수렴 통로 마련

- 보행로 개보수 시, 공사규모와 공사기간을 정확히 명시하고, 관련사항에 대해 주민 설명회 개최나 지역주민의 의견을 반영할 수 있는 여타 수단 마련을 통해 지역주민의 의견을 반영하는 노력을 하여야 함.
- 지역계획이나 도시시설 조성사업에 여성전문가 및 거주자의 의견을 반영할 수 있는 시스템을 자치구 단위로 마련하는 것을 고려할 필요가 있음.

□ 여행길에 대한 지속적인 관리와 모니터링 필요

- 안전하고 쾌적한 여행길을 만들기 위해서는 지속적인 관리가 중요함. 이를 위해 관리주체를 명확히 하고, 개선 및 불편사항 발생 시 여행자들이 연락할 수 있는 전화번호를 주요구역에 표시할 필요가 있음.
- 시설물 전반에 대한 유지보수나 청결상태 관리를 위해 관리점검시스템을 도입할 필요가 있음.

2) 공원

□ 여행공원 내의 여행화장실과 여행주차장 적극 권장

- 공원 환경은 전반적으로 비교적 쾌적하게 잘 정비되어 있으나, 공원 내의 화장실과 주차장이 여행시설에 준하는 시설의 수가 매우 적어, 여행공원에는 여행시설의 기준에 준하는 화장실과 주차장을 갖추도록 적극 권장하여야 함.
- 이번 여행공원 인증과정에서 필수항목과 선택·권고항목의 점수가 기준점 이상을 확보한 2개소의 여행인증 공원조차도 여행주차장과 화장실을 확보하지 못해 우선적으로 여행인증 공원에 대해서는 여행시설에 준하는 여행주차장과 여행화장실의 시설로 보완되어야 할 것임.

□ 공원 관리소의 안전설치 및 주야간 방법기능 확대 권장

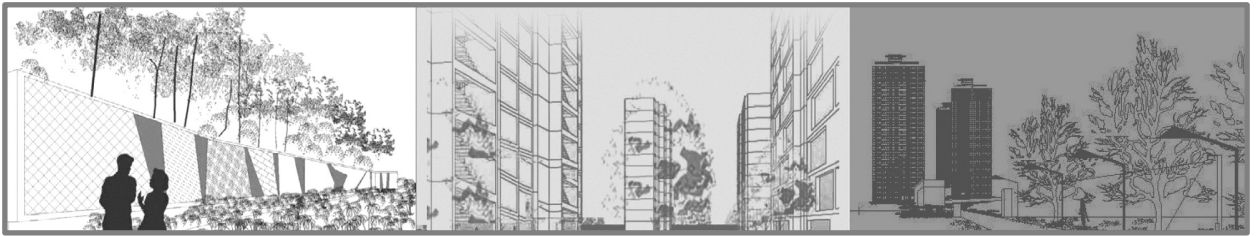
- 전반적으로 공원 관리소의 안전 기능이 미비하고 주야간 경비시스템이 미흡하여 여전히 공원의 방법에 문제가 많음을 알 수 있음.
- 도시의 시민들이 건강증진을 목적으로 공원을 이용하는 시민이 증가하면서 주야간 비상시에 연락 가능한 경비시스템의 확대와 관리사무소의 확대 및 관리소의 안전 기능의 확대가 필요함.

□ 여성친화산책 및 주요시설 주변 방법예방 설비 및 CCTV 비상벨 설치 확대

- 이번 공원 평가대상이 비교적 쾌적하고 시설이 잘 갖추어진 시설을 평가의 대상으로 하였음에도 불구하고, 여전히 범죄예방을 위한 안전시설은 매우 심각한 수준임으로, 범죄예방을 위한 CCTV나 비상벨 설치를 확대하여야 함.
- 여행공원의 필수항목인 CCTV나 비상벨 설치만 보완하면 여행공원에 손색이 없는 아름답고 쾌적한 공원이 여행공원으로 인증이 가능할 것으로 기대됨.

□ 어린이공원에 대한 안전지킴이 제도 확대

- 어린이공원에 범죄예방을 위한 안전설비 및 관리기능을 강화하여 어린이들이 안전하게 공원을 사용할 수 있도록 하여야 할 것임. CCTV, 비상인터폰, 공중전화 설치는 물론 노인들의 아동지킴이 제도의 확대가 필요함.



1. 여행(女幸) 길·공원 항목별
인증평가 분석
2. 여행(女幸) 길·공원 인증평가지

부록 1. 여행(女幸) 길·공원 항목별 인증평가 분석표

1-1. 길 항목별 인증평가 분석표

(단위: 곳, (%))

필수항목	평가 항목	확보	미확보
편의	여성친화보행로의 적정 유효 폭 확보 및 보행용이성을 확보할 수 있는 마감재 틈새(폭 1.5m이상, 틈새 2mm 이하)	49 (81.7)	11 (18.3)
배려	보행로 주변에 쉼터제공 및 쾌적성 확보	41 (68.3)	19 (31.7)
	보행로 주변의 시야확보를 고려한 시설물과 조경배치	50 (83.3)	10 (16.7)
안전	보행로와 교차로의 적정조도	56 (93.3)	4 (6.7)
	적정위치에 범죄예방 CCTV 설치	6 (10.0)	54 (90.0)
계		60(100)	

선택항목	평가 항목	시설 수(N=60)		
		상(3점)	중(2점)	하(1점)
편의	주요시설과 여성친화보행로의 연계성	30 (50)	18 (30)	12 (20)
	도로 단차, 턱의 장애해소	37 (61.7)	16 (26.7)	7 (11.7)
	보행자중심의 짧은 동선 횡단보도 확보	5 (8.3)	46 (76.7)	9 (15.0)
	신호등 잔여 횡단시간표시 확대 설치	13 (21.7)	17 (28.3)	30 (50.0)
	지역성을 반영한 여성편의시설 및 생활정보 전달시스템 마련	13 (21.7)	26 (43.3)	21 (35.0)
	보행로 개보수 공사시 주민설명회 개최 계획 수립	17 (28.3)	4 (6.7)	39 (65.0)
배려	안내판의 적정성 및 명료도와 디자인	24 (40.0)	17 (28.3)	19 (31.7)
	지하철 입구와 보행로의 원활한 연결	14 (23.3)	17 (28.3)	29 (48.3)
	지하철역 주변에 택시 승하차장 설치	16 (26.7)	10 (16.7)	34 (56.7)
	지역계획 수립시 지역 여성의견 수렴 및 여성모니터링제 도입	5 (8.3)	6 (10.0)	49 (81.7)
안전	횡단보도용 별도 조명설치	16 (26.7)	14 (23.3)	30 (50.0)
	안전한 자동차 진입억제용 말뚝(볼라드) 설치	21 (35.0)	17 (28.3)	22 (36.7)
	점검구 통합활용 또는 맨홀/배수구의 효과적 설치	19 (31.7)	15 (25.0)	26 (43.3)

선택항목	평가 항목	시설 수(N=60)		
		상(3점)	중(2점)	하(1점)
쾌적	전선지중화 실시 및 설비통합화	32 (53.3)	0	28 (46.7)
	미적이고 보행편의를 제공하는 도로마감과 시설물	34 (56.7)	15 (25.0)	11 (18.3)
	개방적인 도시경계 마련	34 (56.7)	17 (28.3)	9 (15.0)
	탈획일화 한 가로변 디자인	30 (50.0)	16 (26.7)	14 (23.3)
	미적측면을 고려한 쾌적한 녹지대 조성 및 친환경소재 활용	31 (51.7)	23 (38.3)	6 (10.0)
	미관지구 건축후퇴선내 공지활용	25 (41.7)	18 (30.0)	17 (28.3)
	거리의 지역성 및 문화적 정서 보유	16 (26.7)	8 (13.3)	36 (60.0)
	보행가로특성의 활성화 (차량 통제 거리등)	5 (8.3)	3 (5.0)	52 (86.7)

2-1. 공원 항목별 인증평가 분석표

필수 항목	평가 항목	확보	미확보	시설 수
편의	여성친화거리 조성 (꽃길, 휴게벤치, 가로등, 음악스피커 등 3개 이상)	76 (82.6)	16 (17.4)	92
배려	휴게공간의 고려 (간격 200m 이내 휴게의자 설치)	89 (96.7)	3 (3.3)	92
안전	조경물의 시야 확보	90 (97.8)	2 (2.2)	92
	휴식공간의 시야 확보	90 (97.8)	2 (2.2)	92
	*(대) 시설물(관리사무소)의 시야 확보	12 (63.2)	7 (36.8)	19
	*(대) 사각지대의 제거	16 (84.2)	3 (15.8)	19
	CCTV설치(여성친화산책로 및 주요 시설물)	30 (32.6)	62 (67.4)	92
	비상시 연락 가능한 인터폰 또는 비상벨 설치	7 (7.6)	85 (92.4)	92
	외부 조도 (가로등 간격 30m이내 또는 6~15Lux 이상 단, 여성친화산책로 는 20m 이내 또는 15Lux 이상)	80 (87.0)	12 (13.0)	92
계		92		

선택 항목	평가 항목	상	중	하	N
편의	여성친화산책로 조성	63 (68.5)	19 (20.7)	10 (10.9)	92
	인근 주요시설과의 보행 네트워크 형성	71 (77.2)	16 (17.4)	5 (5.4)	92
	보행의 연속성 확보	75 (81.5)	15 (16.3)	2 (2.2)	92
	여성우선주차장의 지정	8 (8.7)	9 (9.8)	75 (81.5)	92
	여행화장실 인증 프로그램 적용	6 (6.5)	25 (27.2)	61 (66.3)	92
	*(대) 유모차 대여	9 (47.4)	—	10 (62.6)	19
	*(대) 미아 보호시설 및 수유실 설치	3 (15.8)	5 (26.3)	11 (57.9)	19
	어린이시설과 휴게 공간의 연계성 확보	69 (75.0)	—	23 (25.0)	92
	*(대) 정보 이용시설의 확충	4 (21.1)	—	15 (78.9)	19
	공원의 안내표시판	65 (70.7)	23 (29.3)	4 (4.3)	92
	*(대) 여성참여 프로그램 운영	10 (52.6)	—	9 (47.4)	19
	*(대) 여성참여 관리 시스템 도입	9 (47.4)	—	10 (52.6)	19
배려	학습장과 놀이공간의 계획적인 구성	32 (34.8)	30 (32.6)	30 (32.6)	92
	주변학교와의 학습장 연계	41 (44.6)	0	51 (55.4)	92
	어린이놀이터의 주보행로 인접	70 (76.1)	5 (5.4)	17 (18.5)	92
	*(대) 주변과의 연계성	12 (63.2)	3 (15.8)	4 (21.1)	19
	*(대) 자전거 보관소의 설치	12 (63.2)	0	7 (36.8)	19
	운동시설 설치	58 (63.0)	22 (23.9)	12 (13.0)	92
	*(대) 체육시설과 연계성	15 (78.9)	0	4 (21.1)	19
	깨끗하고 안전한 음수대 설치	57 (62.0)	6 (6.5)	29 (21.1)	92
	자판기의 설치	19 (20.7)	0	73 (79.3)	92
	공중전화의 설치	25 (27.2)	0	67 (72.8)	92
	*(대) 커뮤니티 공간 조성	10 (52.6)	6 (31.6)	3 (15.8)	19
	*(대) 주민참여 프로그램	12 (63.2)	0	7 (36.8)	19
	조성목적과 부합되는 공원	70 (76.1)	19 (20.7)	3 (3.3)	92

안전	평가 항목	상	중	하	N
안전	*(소) 시설물(관리사무소)의 시야확보	19 (26.0)	14 (19.2)	40 (54.8)	73
	*(소) 사각지대의 제거	53 (72.5)	3 (4.1)	17 (23.3)	73
	시설물(관리사무소)의 감시 기능	25 (27.2)	15 (16.3)	52 (56.5)	92
	유니버설 디자인의 도입	47 (51.1)	24 (26.1)	21 (22.8)	92
	*(대) 주체별 이동동선의 접근성 (자동차, 자전거, 사람)	10 (52.7)	7 (36.8)	2 (10.5)	19
	*(대) 공원내 보행자 우선 동선마련 (보·차도분리)	16 (84.2)	2 (10.5)	1 (5.3)	19
	경사지 안전	63 (68.5)	14 (15.2)	15 (16.3)	92
	시설물의 안전	83 (90.2)	1 (1.1)	8 (8.7)	92
	주·야간 경비시스템 구축	33 (35.9)	1 (1.1)	58 (63.0)	92
	안전기능이 강화된 관리소 설치	6 (6.5)	31 (33.7)	55 (59.8)	92
	응급 의료시스템의 구비	9 (9.8)	21 (22.8)	62 (67.4)	92
	*(소) 인근지역의 안전지역 지정 및 운영	22 (30.1)	10 (13.7)	41 (56.2)	73
쾌적	자연친화적인 환경조성	70 (76.1)	21 (22.8)	1 (1.1)	92
	금연 권장공원 지정	20 (21.7)	26 (28.3)	46 (50.0)	92
	쓰레기처리 및 관리동선 마련	26 (28.3)	27 (29.3)	39 (42.4)	92
	기능과 미를 고려한 디자인	52 (56.5)	34 (34.0)	6 (6.5)	92
	공원주변의 쾌적성	78 (84.8)	10 (10.9)	4 (4.3)	92
	*(대) 야간경관을 위한 창의적인 디자인	13 (68.4)	3 (15.8)	3 (15.8)	19
	친환경 자재 사용	60 (65.2)	26 (28.3)	6 (6.5)	92
	*(대) 신재생 에너지 사용	6 (31.6)	3 (15.8)	10 (52.6)	19
	에너지 절약 방안 고려	17 (18.5)	27 (29.3)	48 (52.2)	92
	에너지 절약형 설비 설치	11 (12.0)	23 (25.0)	58 (63.0)	92
	옥상 및 벽면 녹화	12 (13.0)	17 (18.5)	63 (68.5)	92
	*(대) 애완견 보호구역 지정 및 설치	3 (15.8)	—	16 (84.2)	19
	*(대) 애완견 동반 산책로지정	4 (21.1)	—	15 (78.9)	19

*(대): 대공원만 해당되는 항목임. *(소): 소공원만 해당되는 항목임.

부록 2. 여행(女幸)길 · 공원 인증평가지

2-1 여행(女幸)길 인증평가지

길			-	
---	--	--	---	--

여행(女幸)길 인증 평가지

자 치 구	
평가 장소	
평가 위치	(양춘, 한춘)
평가 일시	2009년 10월 일 시
평 가 자	

서울특별시 · 서울시여성가족재단

□ 필수 항목 평가

*필수 : 여성친화성을 확보하기 위해 반드시 시행되어야 하는 사항(X 일 때 인증불가)

구분	가이드라인	평가 항목	O	X	적용 등급	평가 기준	비 고
편 의	1.1 여성친화보행로 설치	1. 여성친화보행로의 적정 유효 폭 확보 및 보행용이성을 확보할 수 있는 마감재 틈새			필수	· 최소 유효폭 1.5m · 시설물 및 장애물 침해불가 · 틈새 2mm이하의 균일한 바닥재	장애 없는 유효 폭 1.5m이상() 전반적 바닥재 틈새 2mm 이하()
	2.1 보행 지원시설 설치	2. 보행로 주변에 심터제공 및 쾌적성 확보			필수	· 적정위치에 쾌적한 심터 공간 (벤치 등) 설치	승강장 벤치 포함 2개소 이상
배 려	2.2 보행로 시설물의 적절한 배치	3. 보행로 주변의 시야확보를 고려한 시설물과 조경배치			필수	· 필요시설을 집중배치 · 시각차폐요소가 없는 개방적인 공간감 조성	
	3.1 야간 적정조도 유지	4. 보행로와 교차로의 적정조도			필수	· 차도와 분리된 보행조명설치 · 최소 30lux이상 지역조건 고려	보행로 조도 30lux 이상() 또는 보행조명 설치: 양측() ,한측()
안 전	3.4 범죄예방 CCTV 설치	5. 적정위치에 범죄예방 CCTV 설치			필수	· 적정위치 설치	지하철출입구() 개소, 그 외 장소 () 개소

□ 선택, 권고 항목 평가

구분	가이드라인	평가 항목	상	중	하	상	중	하	적용 등급	비고 (평가기준)
편 의	1.1 여성친화보행로 설치	1. 주요시설과 여성친화보행로의 연계성	충분히 연계	주요시설연계	고려없음	3	2	1	선택	
		2. 도로 단차, 턱의 장애 해소	장애완전해소	대체로 해소	고려부족	3	2	1		
	1.2 여성친화교차로 계획	3. 보행자중심의 짧은 동선 횡단보도 확보	교차횡단보도 등 적용	횡단보도중심	고려없음	3	2	1	선택	교차횡단보도 등 적용 '상'
		4. 신호등 잔여 횡단시간표시 확대 설치	모두 설치	주요 부분 설치	고려없음	3	2	1		
배 려	1.3 여성 편의시설 확충	5. 지역성을 반영한 여성편의시설 및 생활정보 전달시스템 마련	다양한 편의시설이 충실	시도와 고려있음	고려없음	3	2	1	선택	-연계시설 (자전거 보관소,유모차대여) -생활정보전달시스템 (물,편형,게시판 등) -만남의 장소 등
	1.4 보행로(여성친화보행로 포함) 개보수에 지역 의견 반영	6. 보행로 개보수 공사시 주민설명회 개최 계획수립	시행프로그램 가동	시행계획수립	고려없음	3	2	1	권고	현장확인 또는 서류심사

구분	가이드라인	평가항목	상	중	하	상	중	하	작용 등급	비고 (평가기준)
배려	2.1	보행 지원 시설 설치	7. 안내판의 적정성 및 명료도와 디자인	적정하고 충실함		고려없음	3	2	1	필수적인 표지판을 적절하게 설치여부
	2.3	보행로와 대중교통의 연계성 확보	8. 지하철 입구와 보행로의 원활한 연결	에스컬레이터 등과 원활히 연결		고려없음	3	2	1	에스컬레이터 등 편안한 수직동선연결
	2.4	여성참여 여행길 만들기	9. 지하철역 주변에 택시 승하차장 설치	지하철출입구와 연결성 확보		고려없음	3	2	1	지하철입부와 연계된 택시승하차장
	3.1	아간 적정조도 유지	10. 지역계획 수립 시 지역 여성 의견 수렴 및 여성 모니터링제 도입	여성의견수렴기구보유		고려없음	3	2	1	현장 확인 또는 서류심사
	3.2	안전성을 고려한 보행로	11. 횡단보도용 별도 조명설치	모든 횡단보도 사고방지용 조명		고려없음	3	2	1	사고방지용 횡단보도 조명
안전	4.1	패적인 보행로 및 가로변 디자인	12. 안전한 자동차 진입억제용 말뚝(볼라드) 설치	탄성 소재볼라드		고려없음	3	2	1	주야 식별기능 및 탄성소재 안전볼라드
			13. 점검구 통합활용 또는 맨홀/배수구의 효과적 설치	점검구 통합설치 및 보행로의 설치		고려없음	3	2	1	점검구 개소축소 및 보행로 장애해소
			14. 전선지중화 실시 및 설비통합화	지중화 실시		고려없음	3	2	1	
			15. 미적이고 보행편의를 제공하는 도로마감과 시설물	충실한 디자인과 미관홍과		고려없음	3	2	1	도로마감과 시설물의 디자인성 판단
			16. 개방적인 도시경계 마련	담장하물기로 공공 공간 조성		고려없음	3	2	1	담장하물기 등의 공공공간 조성시도
쾌적	4.2	친환경적인 가로변 조성	17. 탈확일화 한 가로변 디자인	탈확일화 한 자유로운 디자인		고려없음	3	2	1	자유롭고 독창적인 가로변공간 조성
	4.3	건축후퇴선 내 공공활용	18. 미적측면을 고려한 패적인 녹지대 조성 및 친환경소재 활용	풍부하고 친환경 녹지대 조성		고려없음	3	2	1	조경을 이용한 패적도
	4.4	테마설정형 가로 조성	19. 미관지구 건축후퇴선내 공지활용	활발한 공지활용		고려없음	3	2	1	공지에 보행공간 확대나 편의시설제공
	4.4	테마설정형 가로 조성	20. 거리의 지역성 및 문화적 정체 보유	테마의 성공적 구현		고려없음	3	2	1	중.사진 서류심사
			21. 보행가로특성의 활성화 (차량 통제 거리등)	적극적인 차량통제거리조성		고려없음	3	2	1	사진이나 서류심사 상: 주말 통제 중: 정례행사로 통제

특이사항 및 종합 의견	
-----------------	--

평가 결과

필수 항목 평가 결과	선택 및 권고 항목 평가 결과
-------------	------------------

총 항목 수	개
○의 개수	개
×의 개수	개

총 항목 수	개
상의 개수	개×3점= 점
중의 개수	개×2점= 점
하의 개수	개×1점= 점
점수 합계	득점 총점
	(100점 환산 시) 점

2-2-1 여행(女幸) 대공원 인증평가지

공(대)			-	
------	--	--	---	--

여행(女幸) (대)공원 인증 평가지

자	치	구	
평가	장소		
평가	위치		일대
평가	일시	2009년 10월	일 시
평	가	자	

서울특별시 · 서울시여성가족재단

여성이 행복한 공원(대규모 10만㎡ 이상)

□ 필수항목 평가표

구분	가이드라인	평가항목	O	X	적용 등급	비고
편의	1.1	여성친화거리 조성			필수	꽃길(), 휴게벤치(), 가로등(), 음압스피커() 등 3개 이상 충족 시 인증
배려	2.4	편의시설 갖추기			필수	간격 200m 이내 휴게의자 설치
안전	3.1	안전한 시야 확보			필수	보행로에 개방된 조정조성
					필수	벤치, 정자 부근 개방감 유지
					필수	관리사무소 등 시설주변 개방감
					필수	사각지대 해소
					필수	등산로입구 포함 CCTV 적정위치 다수 설치
	3.2	범죄예방 설계 적용 (CPTED)			필수	적정위치 다수 설치
		9. 외부조도			필수	가로등 간격 30m이내 또는 6~15Lux 이상()과 단, 여성친화산책로는 20m 이내 또는 15Lux 이상()

*필수 : 여성친화성을 확보하기 위해 반드시 시행되어야 하는 사항(X 일 때 인증불가)

여성이 행복한 공원(대규모 10만㎡ 이상)

□ 선택/권고 항목 평가표

구분	가이드라인	평가항목	상	중	하	상	중	하	작업 등급	비고
면 의	1.1	여성친화거리 조성	모두 반영한 경우	일부 반영	미반영	3	2	1	선택	폭 15m 이상() 이음새 5mm이하() 종단기울기 1/120이하()
		2. 인근 주요시설과의 보행 네트워크 형성	내부보행로와 일체감 있는 연결	일부 연결	미반영	3	2	1	선택	
		3. 보행의 연속성 확보	연속성 유지	일부연속	미반영	3	2	1	선택	
	1.2	여성우선주차장 설치	인증 완료 또는 비교항목 모두 충족	여성우선주차면 10%이상~20%미만, 비교항목 3개 이상	여성우선주차면 미반영 또는 비교항목 2개 이하	3	2	1	선택	1. 여성우선주차면(2.3x5.0m)20%이상() 2. 여성우선주차면 출입용이상() 3. 조도130 Lux 이상() 4. 여성우선주차구역 시야확보() 5. 지하CCTV() 비상벨()
	1.3	여성편의화장실 설치	인증 완료 또는 비교항목 모두 충족	비교항목 4개 이상	비교항목 3개 이하	3	2	1	선택	1. 남녀 변기수 비율 1:1이상() 2. 어린이용변기()와 기저귀교환대() 3. 손건조기 또는 종이타월() 4. 세면기 주변 선반이나 걸이() 5. 화장실 내 비상벨() 6. 실내조도150lux(),세면대 200Lux() 7. 단위부스 출입문 틈새 6~8cm()cm
1.4	여성편의시설 및 안내판 설치	6. 유모차 대여	대여하는 경우	-	미반영	3	2	1	선택	
		7. 미아 보호시설 및 수유실 설치	두 가지 모두 설치	한 가지만 설치	미반영	3	2	1	선택	
		8. 어린이시설과 휴게공간의 연계	휴게공간에 연계		미확보	3	2	1	선택	
	안내판 설치	어린이시설 계성 확보	어린이시설 감시가능 설치			3	2	1	선택	
		9. 정보 이용시설의 확충	충분한 안내표시	안내표시 불충분	미반영	3	2	1	선택	
1.5	여성참여 프로그램 마련	10. 공원의 안내표시판	공원안내 등 자원봉사 운영		미반영	3	2	1	선택	
		11. 여성참여 프로그램 운영	방문자센터 등 직접참여		미반영	3	2	1	권고	
		12. 여성참여 관리 시스템 도입				3	2	1		

여성이 행복한 공원(대규모 10만㎡ 이상)

□ 선택/권고 항목 평가표

구분	가이드라인	평가항목	상	중	하	상	중	하	적용 등급	비고
배려	2.1 공원부지의 용도 다양화	13. 학습장과 놀이공간의 계획적인 구성	학습공간과 놀이공간 모두 설치	일부 반영	미반영	3	2	1	선택	
		14. 주변학교와의 학습장 연계	학습장 설치하고 연계		미반영	3	2	1	선택	
		15. 어린이놀이터의 주변행로 인접	자연스런 인접	일부만 인접	미반영	3	2	1	선택	
	2.2 자전거도로 네트워크 조성	16. 주변과의 연계성	접근용이	보통	접근불편	3	2	1	선택	
		17. 자전거 보관소의 설치	설치		미설치	3	2	1	선택	
배려	2.3 인근 체육시설과 연계 및 운동시설 설치	18. 운동시설 설치	적극적 설치	설치	미설치	3	2	1	선택	소운동장, 운동기구 등
		19. 체육시설과 연계성	연계		미반영	3	2	1	권고	시민체육관과의 연계
	2.4 편의시설 갖추기	20. 깨끗하고 안전한 음수대 설치	설치와 창결	설치	미설치	3	2	1	선택	
		21. 자판기의 설치	설치		미설치	3	2	1	선택	
		22. 공중전화의 설치	설치		미설치	3	2	1	선택	
		23. 커뮤니티 공간 조성	공간 확보 (내부 및 외부)	공간 확보 (외부만)	미확보	3	2	1	선택	
	2.5 지역 커뮤니티 활성화	24. 주민참여 프로그램	프로그램 (운영문화생활 또는 나무 기르기 등)		미반영	3	2	1	선택	
		25. 조성목적과 부합되는 공원	주제에 맞는 특성화된 공간확보	보통	미반영	3	2	1	선택	

여성이 행복한 공원(대규모 10만㎡ 이상)

□ 선택/권고 항목 평가표

구분	가이드라인	평가항목	상	중	하	상	중	하	적용 등급	비고
안전	3.2 범죄예방 설계 적용 (CPTED)	26. 시설물(관리사무소)의 감시 기능	관리사무소의 적절한 위치	보통	미반영	3	2	1	선택	출입구나 이용객 많은 위치, 3면 개방감
		27. 유니버설 디자인의 도입	모든 시설에 적극적인 도입	일부 도입	미반영	3	2	1	선택	시설 전반에 걸친 무장애시설 정도
	3.3 사고방지기능 강화	28. 주체별 이동통신의 접근성 (자동차, 자전거, 사람)	출입구 분리하고 접근양호	접근 양호	접근불편	3	2	1	선택	
		29. 공원내 보행자 우선 통선 마련 (보·차분리)	적용	일부 적용	미적용	3	2	1	선택	
		30. 경사지 안전	경사도유지 (1/120이하)	경사도 유지 (1/8-1/120이하)	1/80이상	3	2	1	선택	
		31. 시설물의 안전	안전		위험성 내포	3	2	1	선택	범규기준검토 및 시각적 안전도 평가
	3.4 방범 및 방재 안전을 위한 관리 시스템	32. 주·야간 경비시스템 구축	구축하고 파출소와 연계		미반영	3	2	1	선택	
		33. 안전기능이 강화된 관리소 설치	관리소 다중설치	관리소 설치	미설치	3	2	1	선택	
		34. 응급 의료시스템의 구비	구급약 및 의료서비스 제공	비상구급약 비치	미반영	3	2	1	선택	

여성이 행복한 공원(대규모 10만㎡ 이상)

□ 선택/권고 항목 평가표

구분	가이드라인	평 가 항 목	상	중	하	상	중	하	적용 등급	비고
4.1	환경의 쾌적성 증진	35. 자연친화적인 환경조성	기존의 생태적 요소 적극적 활용	소극적 반영	미반영	3	2	1	선택	개천, 연못, 비오토프 등
		36. 금연 권장구역 지정	금연 표지판 설치 및 흡연구역 설치	금연표지판만 설치 또는 금연구역 지정	미반영	3	2	1	선택	
	공간의 쾌적성 증진	37. 쓰레기처리 및 관리동선 마련	쓰레기 관리동선 별도마련	위치선정 양호	미반영	3	2	1	선택	
		38. 기능과 미를 고려한 디자인	시설물의 디자인 양호	보통	미흡	3	2	1	선택	
4.2	공간의 쾌적성 증진	39. 공원주변의 쾌적성	쾌적	보통	미흡	3	2	1	선택	
		40. 야간경관을 위한 창의적인 디자인	특성화된 디자인	일반 디자인	미반영	3	2	1	권고	
	친환경 계획 도입	41. 친환경 자재 사용	투수성블록 등 친환경재로 사용	일반 도로	페타이어 등 유해 재료	3	2	1	선택	
		42. 신재생 에너지 사용	태양열, 중수도 등의 활용	일부 반영	미반영	3	2	1	권고	
4.3	에너지 절약형 시스템 도입	43. 에너지 절약 방안 고려	조명, 냉난방 등 자동조절 기능사용	일부 반영	미반영	3	2	1	선택	제어프로그램 고안
		44. 에너지 절약형 설비 설치	LED조명, 절수변기 등 사용	일부 반영	미반영	3	2	1	선택	
	에너지 절약형 시스템 도입	45. 옥상 및 벽면 녹화	옥상, 벽면 모두 녹화	일부 반영	미반영	3	2	1	선택	
		46. 애완견 보호구역 지정 및 설치	설치		미반영	3	2	1	권고	
4.4	애완견 보호 구역 마련	47. 애완견 동반 산책로 지정	지정		미반영	3	2	1	권고	

쾌적

특이사항 및 종합 의견	
-----------------	--

평가 결과

필수 항목 평가 결과	선택 및 권고 항목 평가 결과
-------------	------------------

총 항목 수	개
○의 개수	개
×의 개수	개

총 항목 수	개
상의 개수	개×3점= 점
중의 개수	개×2점= 점
하의 개수	개×1점= 점
점수 합계	득점 / 총점
	(100점 환산 시) 점

2-2-2 여행(女幸) 소공원 인증평가지

공(소)		-	
------	--	---	--

여행(女幸) (소)공원 인증 평가지

자 치 구	
평가 장소	
평가 위치	일대
평가 일시	2009년 10월 일 시
평 가 자	

서울특별시 · 서울시여성가족재단

여성이 행복한 공원(소규모 10만 m² 미만)

□ 필수항목 평가표

구분	가이드라인	평가항목	O	X	적용 등급	비고
편의	1.1 여성친화거리 조성	1. 여성친화거리 조성			필수	꽃길(), 휴게벤치(), 가로등(), 음막스피커() 등 3개 이상 충족 시 인증
배려	2.4 편의시설 갖추기	2. 휴게공간의 고려			필수	간격 200m 이내 휴게의자 설치
안전	3.1 안전한 시야 확보	3. 조경물의 시야 확보			필수	보행로에 개방된 조정조성
		4. 휴식공간의 시야 확보			필수	벤치, 정자 부근 개방감 유지
		5. CCTV/설치 (여성친화산물 및 주요 시설물)			필수	등산로 입구 포함 CCTV 적정위치 다수 설치
	3.2 범죄예방 설계 적용 (CPTED)	6. 비상시 연락 가능한 인터폰 또는 비상벨 설치			필수	적정위치 다수 설치
		7. 외부조도			필수	가로등 간격 30m이내 또는 6~15Lux 이상()과 단, 여성친화산책로는 20m 이내 또는 15Lux 이상()

*필수 : 여성친화성을 확보하기 위해 반드시 시행되어야 하는 사항(X 일 때 인증불가)

여성이 행복한 공원(소규모 10만 m² 미만)

□ 선택/권고 항목 평가표

구분	가이드라인	평 가 항 목	상	중	하	상	중	하	적용 등급	비고
편 의	1.1 여성친화거리 조성	1. 여성친화정책로 조성 2. 인근 주요시설과의 보행 네트워크 형성 3. 보행의 연속성 확보	모두 반영한 경우 내부보행로와 일체감 있는 연결 연속성 유지	2개 이상 반영 일부연결 일부연속	미반영 미반영 미반영				선택	폭 1.5m 이상(), 이음새 5mm이하() 종단기울기 1/120이하()
	1.2 여성우선주차장 설치	4. 여성우선주차장의 지정	인증 완료 또는 비교항목 모두 충족	여성우선주차면 10%이상~ 20%미만, 비교항목 3개 이상	여성우선주차 면 미반영 또는 비교항목 2개 이하				선택	1. 여성우선주차면(2.3x5.0m) 20%이상() 2. 여성우선주차면 출입용이성() 3. 조도130 Lux 이상() 4. 여성우선주차구역 시야확보() 5. 지하:CCTV() 비상벨()
	1.3 여성편의화장실 설치	5. 여행화장실 인증 프로그램 적용 * 대형공원의 경우 전체 화장실 수 1/3 점검 중 1/20이상 인증 시 '상'	인증 완료 또는 비교항목 모두 충족	비교항목 4개 이상	비교항목 3개 이하				선택	1. 남녀 변기수 비율 1:10이상() 2. 어린이용변기()와 기저귀교환대() 3. 손건조기 또는 종이타월() 4. 세면기 주변 선반이나 걸이() 5. 화장실 내 비상벨() 6. 실내조도150lux()세면대 200lux() 7. 단위부스 출입문 틈새 6~8cm()
	1.4 여성편의시설 및 안내판 설치	6. 어린이시설과 휴게 공간의 연계성 확보 7. 공원의 안내표시판	휴게공간 연계 어린이 시설 감시기능 충분한 안내표시		미확보				선택	
			충분한 안내표시	안내표시 불충분	미반영				선택	

여성이 행복한 공원(소규모 10만 m² 미만)

□ 선택/권고 항목 평가표

구분	가이드라인	평가항목	상	중	하	상	중	하	적용 등급	비고
배 려	2.1 공원부지의 용도 다양화	8. 학습장과 놀이공간의 계획적 구성 9. 주변학교와의 학습장 연계 10. 어린이놀이터의 주보행로 인접	학습공간과 놀이공간의 모두 설치 학습장 설치하고 연계 자연스런 인접	일부 반영	미반영				선택	
	2.3 운동시설 설치	11. 운동시설 설치	적극적 설치	설치	미설치				선택	소운동장, 운동기구등
	2.4 편의시설 갖추기	12. 깨끗하고 안전한 음수대 설치 13. 자판기의 설치 14. 공중전화의 설치	설치와 청결관리 설치 설치	설치	미설치				선택	
	2.5 지역 커뮤니티 활성화	15. 조성목적과 부합되는 공원	주제에 맞는 특성화된 공간확보	보통	미반영				선택	
									선택	

여성이 행복한 공원 (소규모 10만 m² 미만)

□ 선택/권고 항목 평가표

구분	가이드라인	평가항목	상	중	하	상	중	하	적용 등급	비고
안 전	3.1 안전한 시야 확보	16. 시설물(관리사무소)의 시야 확보	관리사무소 등 시설주변 개방감	일부 가림	미확보				선택	- 여성친화로 가시권 확보, - 주변에서 관리소 식별 가능
		17. 사각지대의 제거	제거	점근금지 장치 설치	미반영				선택	
	3.2 범죄예방 설계 적용(CPTED)	18. 시설물(관리사무소)의 감시 기능	관리사무소의 적절한 위치	일부 반영	미반영				선택	- 관리소의 출입구나 이용객 많은 위치, - 3면 개방감
	3.3 사고방지기능 강화	19. 유니버설 디자인의 도입	모든 시설에 적극적인 도입	일부 도입	미반영				선택	시설 전반에 걸친 무장애시설 정도
		20. 경사지 안전	경사도 유지 (1/120이하)	경사도 유지 (1/8-1/120이하)	1/80이상				선택	
		21. 시설물의 안전	안전		위험성 내포				선택	법규기준검토 및 시각적 안전도 평가
	3.4 방법 및 방재 안전을 위한 관리 시스템	22. 주·야간 경비시스템 구축	구축하고 파출소와 연계		미반영				선택	
		23. 안전기능이 강화된 관리소 설치	관리소 다중설치	관리소 설치	미설치				선택	
		24. 응급 의료시스템의 구비	구급약 및 의료서비스 제공	비상구급약 비치	미반영				선택	
	3.5 안전지역의 지정	25. 인근지역의 안전지역 지정 및 운영	지정 및 효율적 운영	안전지역 지정	미반영				권고	인근 이동자람이 시설 등

여성이 행복한 공원 (소규모 10만 m² 미만)

□ 선택/권고 항목 평가표

구분	가이드라인	평 가 항 목	상	중	하	상	중	하	적용 등급	비고
패 적	4.1 환경의 쾌적성 증진	26. 자연친화적인 환경조성	기존의 생태적 요소활용 적극 반영	소극적 반영	미반영				선택	개천 연못 비오톱 등
		27. 금연 권장공원 지정	금연 표지판 설치 및 흡연구역 설치	금연표지판만 설치 또는 금연구역 지정	미반영				선택	
	4.2 공간의 쾌적성 증진	28. 쓰레기처리 및 관리동선 마련	쓰레기 관리 동선 별도마련	위치선정 양호	미반영				선택	
		29. 기능과 미를 고려한 디자인	시설물의 디자인 양호	보통	미흡				선택	
	4.3 친환경 계획 도입	30. 공원주변의 쾌적성	쾌적	보통	미흡				선택	
		31. 친환경 자재 사용	투수성블록 등 친환경재로 사용	일반도로	페타이어 등 유해 재료사용				선택	
	4.4 에너지 절약형 시스템 도입	32. 에너지 절약 방안 고려	조명, 냉난방 등 자동조절 기능사용	일부 반영	미반영				선택	제어프로그램 고안
		33. 에너지 절약형 설비 설치	LED조명, 절수변기 등 사용	일부 반영	미반영				선택	
		34. 옥상 및 벽면 녹화	옥상, 벽면 모두 녹화	일부만 녹화	미반영				선택	

특이사항 및
종합 의견

평가 결과

필수 항목 평가 결과	
총 항목 수	개
○의 개수	개
×의 개수	개

선택 및 권고 항목 평가 결과	
총 항목 수	개
상의 개수	개×3점= 점
중의 개수	개×2점= 점
하의 개수	개×1점= 점
점수 합계	득점 / 총점
	(100점 환산 시) 점

매성미 행복한 도시 프로젝트

여행(女幸)프로젝트 시설 인증평가 보고서 III

여행(女幸)길 · 여행(女幸)공원

발 행 인	박현경
발 행 일	2009년 12월
발 행 처	서울시여성가족재단 정책개발실 주소 : 서울시 동작구 대방동 한숲길 22번지 전화 : (02) 810-5101(代) www.seoulwomen.or.kr

이 책의 저작권은 서울시여성가족재단에 있습니다. 무단전제와 무단복제를 금합니다.