

# 서울시 행정부문 성별분리통계 틀 개발

관광종사인력 관련 통계를 중심으로

Seoul Foundation of Women & Family

김창연



서울시여성가족재단  
Seoul Foundation of Women & Family

# 서울시 행정부문 성별분리통계 틀 개발

- 관광종사인력 관련 통계를 중심으로

---

연구책임자

김 창 연 (서울시여성가족재단 선임연구원)

---





# contents

## I . 서론 ● 03

- 1. 연구의 필요성 및 목적 ..... 03
- 2. 연구방법 및 연구범위 ..... 08
- 3. 선행연구 검토 ..... 09

## II. 성별분리통계 개발 현황 ● 13

- 1. 법적 근거 ..... 15
- 2. 서울시 성별분리통계 생산 현황 ..... 22

## III. 성별분리통계 틀 개발 ● 27

- 1. 성별영향평가(2005~2007)와 성별분리통계 ..... 29
- 2. 관광종사인력 양성정책에서의 성별분리통계 ..... 34
  - 1) 현황 ..... 35
  - 2) 성별분리통계 틀 예시 ..... 44

#### IV. 성별분리통계 생산을 위한 개선사항 ● 77

1. 성별분리통계 생산을 위한 성인지적 기반 조성 ..... 79
2. 성별분리통계 수집을 위한 관련 양식의 개선 ..... 82

#### 참고문헌

## ● 표 목차

|                                                       |    |
|-------------------------------------------------------|----|
| 〈표 II-01〉 여성발전기본법 성별분리통계 관련 조항 변경 내용 .....            | 15 |
| 〈표 II-02〉 제3차 여성정책기본계획 중 성별분리통계 관련 사항 .....           | 16 |
| 〈표 II-03〉 『통계로 보는 서울여성』의 행정통계 수록 현황 .....             | 24 |
| 〈표 III-01〉 사업계획서 인적통계 사례 .....                        | 33 |
| 〈표 III-02〉 인적통계 보고 양식 예시 .....                        | 33 |
| 〈표 III-03〉 서울문화유산해설사 현황 .....                         | 37 |
| 〈표 III-04〉 관광 사업체 등록 현황 .....                         | 40 |
| 〈표 III-05〉 전체 사업체 성별 대표자 및 종사자수와 음식숙박업 사업체 및 종사자 수 .. | 43 |
| 〈표 III-06〉 국적별 외국인 관광객 .....                          | 44 |
| 〈표 III-07〉 전국 관광안내소 근무인력 현황(2006) .....               | 46 |
| 〈표 III-08〉 통계양식 예시 : 관광통역안내사(관광가이드) 배출현황 .....        | 47 |
| 〈표 III-09〉 통계양식 예시 : 관광통역안내사(관광가이드) 현직 종사인원 현황 ① .... | 48 |
| 〈표 III-10〉 통계양식 예시 : 관광통역안내사(관광가이드) 현직 종사인원 현황 ② .... | 48 |
| 〈표 III-11〉 통계양식 예시 : 관광통역안내사(관광가이드) 채용현황 .....        | 49 |
| 〈표 III-12〉 통계양식 예시 : 관광통역안내사(관광가이드) 교육현황 .....        | 50 |
| 〈표 III-13〉 통계양식 예시 : 관광통역안내사(관광가이드) 교육 강사현황 .....     | 51 |
| 〈표 III-14〉 통계양식 예시 : 관광통역안내사(관광가이드) 활용현황 .....        | 52 |
| 〈표 III-15〉 통계양식 예시 : 서울 관광안내소 근무인력 현황 .....           | 52 |
| 〈표 III-16〉 통계양식 예시 : 프리랜서 관광통역안내사 현황 .....            | 53 |
| 〈표 III-17〉 전국 문화관광해설사 인력 현황(2006) .....               | 55 |
| 〈표 III-18〉 통계양식 예시 : 서울문화유산해설사 현황 .....               | 57 |
| 〈표 III-19〉 통계양식 예시 : 서울문화유산해설사 신규양성교육 현황 .....        | 58 |
| 〈표 III-20〉 통계양식 예시 : 서울문화유산해설사 재교육 현황 .....           | 58 |
| 〈표 III-21〉 통계양식 예시 : 서울문화유산해설사 교육 강사현황 .....          | 59 |
| 〈표 III-22〉 관광사업체 종사자수 성별 및 종사상 지위별 통계표 .....          | 61 |
| 〈표 III-23〉 A호텔 업무 부분별·성별 인력구성 현황(2006년 11월 현재) .....  | 62 |

|                                                        |    |
|--------------------------------------------------------|----|
| 〈표 III-24〉 여행업체 업무 부문별 · 성별 인력구성 현황(2006년 11월 현재) ...  | 63 |
| 〈표 III-25〉 통계양식 예시 : 서울 호스피텔리티 아카데미 참여자 현황 .....       | 64 |
| 〈표 III-26〉 통계양식 예시 : 특별 초청강연 참여자 현황 .....              | 65 |
| 〈표 III-27〉 통계양식 예시 : 서울 호스피텔리티 아카데미 강사 현황 .....        | 66 |
| 〈표 III-28〉 서울시 성별 사업체 대표자 분포 및 성비 .....                | 68 |
| 〈표 III-29〉 여성 대표자 구성비가 큰 업종 .....                      | 68 |
| 〈표 III-30〉 관광산업 내 업종별 여성종사자 비율 .....                   | 70 |
| 〈표 III-31〉 통계양식 예시 : 관광 사업체별 대표자 성비 현황 .....           | 71 |
| 〈표 III-32〉 통계양식 예시 : 관광 사업체별 종사자 성비 현황 .....           | 72 |
| 〈표 III-33〉 통계양식 예시 : 업종별 사업체 수, 성별 대표자 수, 성별 종사자 수 ... | 73 |
| 〈표 III-34〉 통계양식 예시 : 국적별 외국인 관광객 현황 .....              | 74 |
| 〈표 IV-01〉 서울시 통계사무처리규칙 개정안 .....                       | 80 |
| 〈표 IV-02〉 관광 사업체 등록 신청기관 .....                         | 84 |

## ● 그림 목차

|                                                  |    |
|--------------------------------------------------|----|
| 〈그림 I-01〉 국가통계포털 사이트 .....                       | 4  |
| 〈그림 I-02〉 GSIS 성인지 통계 사이트 .....                  | 4  |
| 〈그림 I-03〉 e-서울통계웹진(2007년 5월호) .....              | 4  |
| 〈그림 III-01〉 관광통역안내사 관련 행정통계 개선방안 .....           | 45 |
| 〈그림 III-02〉 서울문화유산해설사 관련 행정통계 개선방안 .....         | 54 |
| 〈그림 III-03〉 서울 호스피텔리티 아카데미 운영 관련 행정통계 개선방안 ..... | 60 |
| 〈그림 III-04〉 관광사업체 관련 행정통계 개선방안 .....             | 67 |
| 〈그림 III-05〉 외국인 관광객 관련 행정통계 개선방안 .....           | 74 |

## ■ 연구요약

# I 서론

## 1. 연구의 필요성 및 목적

### ○ 성별분리통계 작성의 필요성

- 성별분리통계는 성별영향평가 및 성인지 예산 분석에 있어 가장 기초가 되는 데이터를 제공할 뿐만 아니라, 기타 여성정책 관련 연구 및 정책의 수립·실시의 토대가 되고 있음
- 그러나 서울시 성별분리통계집은 타 지방자치단체의 성별분리통계집과 마찬가지로 통계청의 각종 조사통계 및 서울서베이의 조사 결과가 주축을 이루고 있으며, 행정통계의 지표 수 및 데이터의 양은 극히 미미한 상황임
- 이는 서울시의 각 실·국별로 행정통계를 작성함에 있어 성별로 분리된 통계의 틀을 가지고 있지 않으며, 성별분리통계 작성이 필요한 지표가 무엇인지 개발되어 있지 않기 때문임. 따라서 적극적인 통계들의 개발을 통해 향후의 요구 및 필요에 대응하고 점차 이를 확대함으로써 지방자치단체 정책의 성주류화에 있어 선도적 역할을 할 필요가 있음

### ○ 성별영향평가와의 연계 필요성

- 행정통계의 성별분리생산을 활성화하기 위해서는 해당 통계에서 드러나야 하는 젠더이슈의 도출 및 이에 따른 통계 틀의 개발이 시급함. 따라서 추후에는 성별영향평가를 실시함에 있어 이에 대한 고려가 있어야 할 것임. 즉 성별영향평가의 제언 정책에 해당 정책에서 생산되어야 하는 행정통계에 대해 보다 구체적으로 제시하여

야 할 것으로 보임.

- 이는 성별분리통계 생산을 활성화하는데 기여할 뿐만 아니라, 이를 통해 성별영향평가가 결과의 적극적인 환류(feed back)를 함께 도모할 수 있다는 점에서 필요함. 이처럼 성별분리통계와 성별영향평가는 상호 보완적이며, 함께 연계하여 이루어질 때 시너지 효과를 창출할 수 있음

## ○ 관광종사인력 관련 성별분리 행정통계의 필요성

- 관광 정책이 서울시의 주요 사업으로 추진되고 있는 가운데, 관광업 종사자 중 여성의 비율이 높지만 여성의 노동지위는 전반적으로 열악한 것으로 나타남. 서울시의 경우 관광종사인력의 성별구조가 어떠한 방식으로 이루어져 있는지 살펴보고, 이에 대한 성분석(gender analysis)이 이루어질 필요가 있음
- 이를 위해서는 서울시에서 관광종사인력에 대한 인적 통계를 정확하게 갖추는 것이 무엇보다 선행되어야 함. 이러한 인적 통계는 성별을 기본 변수로 하며, 필요에 따라 연령 등의 변수를 집계항목으로 활용함으로써 서울시 관광종사인력 구조에 대한 다층적 분석이 가능하도록 할 필요가 있음

## ○ 기대효과

- 서울시 정책의 성주류화 기반 구축
- 해당 국(과)에 제언함으로써 성별분리 행정통계 작성 독려
- 성별영향평가 환류를 위한 기본 틀 제공

# 2. 연구방법 및 연구범위

## ○ 연구방법

- 문헌연구
- 관련 법 및 행정자료 검토
- 성별영향평가를 통한 대상 정책(사업)의 젠더 이슈 도출

## ○ 연구범위

- 관광안내인력 행정통계
- 관광객 환대의식 개선사업 관련 행정통계
- 서울시 관광사업체 통계
- 외국인 관광객 통계

# II 성별분리통계 개발 현황

## 1. 법적 근거

### ○ 여성발전기본법

- 성별분리통계가 언급된 최초의 법으로써 성인지 통계정책의 근거가 되어 있음

### ○ 통계법

- 2007년 국회 본회의를 통과한 개정법률안을 통해 통계작성의 승인사항에 조사사항의 성별 구분을 추가함으로써 성별 통계의 작성을 강화함

### ○ 서울시 여성발전기본조례 및 통계사무처리규칙

- 서울시 여성발전기본조례에서는 성별분리통계 생산의 의무를 명시하고 있으나, 통계사무처리규칙의 경우 성별분리통계 생산에 대한 규정이 없음

## 2. 서울시 성별분리통계 생산 현황

### ○ 조사통계 : 서울 서베이

- 조사단계에서는 성별 구분이 이루어지나, 조사 결과를 발표하는 데 있어서는 성별 구분이 사용되지 않음

### ○ 행정통계

- 서울시의 성별분리통계집인 『2007 통계로 보는 서울여성』을 중심으로 살펴볼 때 서울시 행정통계는 전체 지표수 대비 6.31%, 전체 통계표 대비 5.6%에 불과함

## III 성별분리통계 틀 개발

### 1. 성별영향평가(2005~2007)와 성별분리통계

- 대상 정책 모두 성별분리 행정통계가 생산되고 있지 않은 것으로 나타남. 관련 법령이나 지침에 성별분리통계 생산에 대한 규정이 없으며, 사업계획서나 결과보고서의 인적통계 작성 양식에 성별 구분이 되어 있지 않은 점이 공통적임
- 성별분리통계 생산 및 활용과 관련하여 서울시 성별영향평가의 제언들은 공통적으로 사업계획서 및 결과보고서와 같은 행정문서에서의 인적 통계와 실태조사 및 만족도 조사에서의 성별구분이 필요함을 제시함. 또한 관련 법령 및 지침에 성별분리통계 생산에 대한 규정이 추가되어야 한다는 점도 주요하게 지적됨

## 2. 관광종사인력 양성정책에서의 성별분리통계

- 관광종사인력 양성정책과 관련한 행정통계의 현황과 개선방안을 간략히 제시하면 다음과 같음

### 1) 관광통역안내사 관련 행정통계 개선방안

| 지 표      |                                                                                                                                                                                                                                                                        | 집 계 항 목 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|----------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 현행       | <ul style="list-style-type: none"> <li>◦자격증 배출자 현황</li> <li>◦현직 종사인원</li> <li>◦채용현황</li> <li>◦교육인원 및 수료현황</li> <li>◦활용현황</li> <li>◦서울 관광안내소 근무인력 현황</li> <li>◦교육 만족도</li> </ul>                                                                                        | ↓       | <ul style="list-style-type: none"> <li>◦언어</li> <li>◦종사업체, 고용형태</li> <li>◦언어, 자격증 유무</li> <li>◦언어</li> <li>◦언어</li> <li>◦소속</li> <li>◦없음</li> </ul>                                                                                                                                                    |
|          | ↓                                                                                                                                                                                                                                                                      |         | ↓                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| 개선<br>방안 | <ul style="list-style-type: none"> <li>◦관광통역안내사 배출현황</li> <li>◦관광통역안내사 현직 종사인원 현황</li> <li>◦관광통역안내사 채용현황</li> <li>◦관광통역안내사 교육 및 수료현황</li> <li>◦관광통역안내사 교육 강사현황</li> <li>◦관광통역안내사 활용현황</li> <li>◦서울 관광안내소 근무인력 현황</li> <li>◦프리랜서 관광통역안내사 현황</li> <li>◦교육 만족도</li> </ul> | ↓       | <ul style="list-style-type: none"> <li>◦성, 연령, 언어</li> <li>◦성, 언어, 종사업체, 고용형태</li> <li>◦성, 연령, 종사업체, 고용형태</li> <li>◦성, 연령, 언어, 고용형태</li> <li>◦성, 연령, 언어</li> <li>◦성</li> <li>◦성, 연령, 언어</li> <li>◦성, 연령, 언어, 소속</li> <li>◦성, 연령, 언어</li> <li>◦성, 언어, 종사업체, 고용형태</li> <li>◦성, 연령, 종사업체, 고용형태</li> </ul> |

## 2) 서울문화유산해설사 관련 행정통계 개선방안

|       | 지 표                                                                                                                                                                        | 집 계 항 목                                                                                                                                                |
|-------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 현행    | <ul style="list-style-type: none"> <li>◦서울문화유산해설사 활동현황</li> <li>◦서울문화유산해설사 신규양성교육 및 수료 현황</li> <li>◦서울문화유산해설사 재교육 현황</li> <li>◦교육 만족도</li> </ul>                           | <ul style="list-style-type: none"> <li>◦언어</li> <li>◦언어</li> <li>◦언어</li> <li>◦없음</li> </ul>                                                           |
|       | ↓                                                                                                                                                                          | ↓                                                                                                                                                      |
| 개선 방안 | <ul style="list-style-type: none"> <li>◦서울문화유산해설사 현황</li> <li>◦서울문화유산해설사 신규양성교육 및 수료 현황</li> <li>◦서울문화유산해설사 재교육 현황</li> <li>◦서울문화유산해설사 교육 강사현황</li> <li>◦교육 만족도</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>◦성, 연령, 기수, 언어</li> <li>◦성, 연령, 언어</li> <li>◦성, 연령, 기수, 언어</li> <li>◦성, 교육종류</li> <li>◦성, 연령, 기수, 언어</li> </ul> |

## 3) 서울 호스피텔리티 아카데미 운영 관련 행정통계

|       | 지 표                                                                                                                                               | 집 계 항 목                                                                                                                                              |
|-------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 현행    | <ul style="list-style-type: none"> <li>◦서울 호스피텔리티 아카데미 운영</li> <li>◦특별 초청강연 실시현황</li> </ul>                                                       | <ul style="list-style-type: none"> <li>◦없음</li> <li>◦없음</li> </ul>                                                                                   |
|       | ↓                                                                                                                                                 | ↓                                                                                                                                                    |
| 개선 방안 | <ul style="list-style-type: none"> <li>◦서울 호스피텔리티 아카데미 참여자 현황</li> <li>◦특별 초청강연 참여자 현황</li> <li>◦서울 호스피텔리티 아카데미 강사 현황</li> <li>◦교육 만족도</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>◦성, 연령, 종사업종, 직위(직책)</li> <li>◦성, 연령, 종사업종, 직위(직책)</li> <li>◦성, 교육종류</li> <li>◦성, 연령, 종사업종, 직위(직책)</li> </ul> |

#### 4) 서울시 관광사업체 관련 행정통계 개선방안

|          | 지 표                                                                                                                                              | 집 계 항 목                                                                                                                                      |
|----------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 현행       | <ul style="list-style-type: none"> <li>◦관광사업체 등록현황</li> <li>◦전체 산업체 대표자 수 및 종사자수</li> <li>◦숙박 및 음식점 사업체 및 종사자수</li> </ul>                        | <ul style="list-style-type: none"> <li>◦연도, 자치구, 업종</li> <li>◦성, 연도, 자치구</li> <li>◦연도, 자치구</li> </ul>                                        |
|          | ↓                                                                                                                                                | ↓                                                                                                                                            |
| 개선<br>방안 | <ul style="list-style-type: none"> <li>◦관광사업체 등록현황</li> <li>◦관광사업체 종사자 현황</li> <li>◦전체 산업체 대표자 수 및 종사자수</li> <li>◦숙박 및 음식점 사업체 및 종사자수</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>◦대표자 성, 연도, 자치구, 업종</li> <li>◦종사자 성, 연도, 자치구, 업종</li> <li>◦성, 연도, 자치구</li> <li>◦성, 연도, 자치구</li> </ul> |

#### 5) 외국인 관광객 관련 행정통계 개선방안

|          | 지 표                                                           | 집 계 항 목                                                      |
|----------|---------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------|
| 현행       | <ul style="list-style-type: none"> <li>◦외국인 관광객 통계</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>◦국적, 연도</li> </ul>    |
|          | ↓                                                             | ↓                                                            |
| 개선<br>방안 | <ul style="list-style-type: none"> <li>◦외국인 관광객 현황</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>◦성, 국적, 연도</li> </ul> |

## IV 성별분리통계 생산을 위한 개선사항

### 1. 성별분리통계 생산을 위한 성인지적 기반조성

- 서울시 통계사무처리규칙의 개정
- 공무원 성인지력 향상교육 실시

### 2. 성별분리통계 수집을 위한 관련 양식의 개선

- 보고 양식의 개선
- 관련 서식의 개선

SEOUL FOUNDATION OF WOMEN & FAMILY

---

I

서론



# I 서론

## 1. 연구의 필요성 및 목적

### □ 성별분리통계 작성의 필요성

- 여성정책 패러다임의 국제적인 변화 속에서 한국에서도 성별영향평가 실시, 성인지 예산 분석, 성별분리통계 작성 등 정책에 성주류화를 담보하기 위한 노력이 구체적으로 전개되어 있음
- 이에 서울시에서도 성별분리통계연보의 발간 및 성별영향평가의 확대 실시 등 꾸준한 노력을 전개하여 왔음. 특히 성별분리통계는 성별영향평가 및 성인지 예산 분석에 있어 가장 기초가 되는 데이터를 제공할 뿐만 아니라, 기타 여성정책 관련 연구 및 정책의 수립·실시의 토대가 되고 있음
- 그러나 기존의 서울시 성별분리통계연보는 타 지방자치단체의 성별분리통계집과 마찬가지로 통계청의 각종 조사통계<sup>1)</sup> 및 서울서베이의 조사 결과가 주축을 이루고 있으며, 실제로 이 연보가 담보하고 있는 행정통계<sup>2)</sup>의 지표 수 및 데이터의 양은 극히 미미한 상황임
- 이는 서울시의 각 실·국별로 행정통계를 작성함에 있어 성별로 분리된 통계의 틀을

1) 본 연구에서는 조사통계와 행정통계를 구분함. 이 연구에서 ‘조사통계’란, 인구주택총조사, 경제활동인구조사, 서울서베이 등 국민 혹은 시민을 대상으로 조사를 실시하여 그 결과로서 생산되는 통계를 지칭함.

2) 이 연구에서 ‘행정통계’란, 정책의 시행을 통해 발생하는 통계로서, 예를 들어 ‘문화유산해설사 양성교육 심화과정 참가자 현황’과 같음.

가지고 있지 않으며, 성별분리통계 작성이 필요한 지표가 무엇인지 개발되어 있지 않기 때문임

- 2007년도까지는 조사통계를 주 내용으로 한 성별분리통계연보의 작성이 유의미하였음. 이는 각종 조사통계를 탐색·활용할 수 있는 인프라가 복잡하고 취약하여 이용자의 접근성이 크게 제한되었기 때문임. 따라서 조사통계 중 서울시 관련 데이터를 주요 지표별로 정리, 제시하는 작업이 유용하였음
- 그러나 2007년 6월~7월을 기점으로 조사통계의 성별분리 데이터에 대한 접근성이 크게 개선되었음. 우선 통계청은 기존의 KOSIS를 개선하여 2007년 7월 국가통계포털을 오픈하였음(〈그림 I-1〉 참조.<sup>3)</sup> 이 포털의 경우 이용자가 접근할 수 있는 조사통계의 종류, 접근 방식, 활용 방식을 대폭 넓혀 이용자의 편의성을 증대하였음. 또한 한국여성정책연구원은 2007년 6월 성인지 통계 정보시스템 GSIS를 오픈함에 따라 통계청의 각종 조사통계의 성별 분리 데이터를 제공하고 있음(〈그림 I-2〉 참조).<sup>4)</sup> 이러한 조사통계의 성별 분리 통계 인프라는 2007년 4월 통과된 통계법 전문개정법에 “통계작성 승인사항에 조사사항의 성별구분에 관한 사항을 추가”하도록 명시됨에 따라 점차 확대될 것으로 예상됨



〈그림 I-1〉 국가통계포털 사이트



〈그림 I-2〉 GSIS 성인지 통계 사이트

3) <http://www.kosis.kr/>  
4) <http://gsis.kwdi.re.kr/>

- 또한 서울시의 경우 정보화기획담당관에서 제공하는 웹진을 통해 서울시 관련 주요 조사통계의 성별분리 데이터와 해설을 제공하기 시작하였음(〈그림 1-3〉 참조).<sup>5)</sup> 따라서 조사통계에 대한 서울시 관련 성별분리 데이터의 획득 및 활용은 점차 용이해지고 있음



〈그림 1-3〉 e-서울통계웹진 (2007년 5월호)

- 따라서 추후 성별분리통계와 관련하여 중앙정부 및 지방자치단체에 요구되는 사항은 행정통계의 성별분리일 것으로 예상됨. 실제로 성별영향평가의 평가지표 중 공통사항인 첫 번째 지표는 ‘성별통계의 생산·활용’으로서 통계작성의 기획, 표본추출, 조사표, 조사 분석, 공표에 있어 성인지적 관점을 도입할 것을 요구하고 있음. 이 때의 성별통계는 해당 정책 관련 각종 행정통계를 의미함

5) [http://www.seoul.go.kr/seoul/summary/statistics/briefing/index\\_v2007.html](http://www.seoul.go.kr/seoul/summary/statistics/briefing/index_v2007.html)

- 뿐만 아니라 성별분리 행정통계를 구축한다는 것은 정책의 기초가 되는 기본 데이터에서부터 실제 정책의 실행 및 그 결과 데이터에 이르기까지 정책 수행상 요구되는 모든 데이터를 성별에 따라 생성한다는 것을 의미함. 따라서 정책 설계, 시행, 평가, 결과 예측, 후속 정책 마련 등에 있어 기초가 되는 자료를 보유할 수 있게 되고, 결과적으로 실효성 높은 서울시정의 성주류화를 달성할 수 있음
- 그러나 앞서 언급한 바와 같이 서울시의 행정통계는 성인지적 지표개발이나 성별분리 데이터 제공에 있어 충분치 않은 상황임. 따라서 적극적인 통계들의 개발을 통해 향후의 요구 및 필요에 대응하고 점차 이를 확대함으로써 지방자치단체 정책의 성주류화에 있어 선도적 역할을 할 필요가 있음

## □ 성별영향평가와의 연계 필요성

- 본 연구는 서울시 성별영향평가와 연계하여 실시됨. 즉, 2005년도부터 2007년도까지 이루어진 서울시 성별영향평가 심층과제에서 성별분리통계와 관련하여 발견된 문제점과 이를 보완하기 위한 제언을 살펴보고 있으며, 올해 실시되고 있는 서울시 성별영향평가와 동일한 대상 정책(사업)에 대해 성별분리통계 틀을 개발하고 있음. 이처럼 성별영향평가와의 연관성을 갖는 이유는 성별분리통계가 성별영향평가와 밀접한 관련이 있기 때문임. 그 이유를 살펴보면 다음과 같음
- 성별영향평가는 성별분리통계 생산 여부를 반드시 점검하도록 하고 있으며, 성별에 따른 정책 만족도 및 요구의 차이가 성별영향평가에서 해당 정책의 젠더 이슈를 도출·입증하는데 가장 기본적인 자료로서 활용됨. 한편 성별분리통계는 성별영향평가 실시 결과 제시되는 정책제언에서 그 생산의 필요성이 가장 먼저 언급되는 부분이며, 행정통계의 성별분리생산이 보다 유의미하기 위해서는 성별 이외에 어떠한 변수들이 추가되어야 하는지에 대해서는 해당 정책의 젠더이슈를 어떻게 설정할 것인가가 중요함. 따라서 성별분리통계와 성별영향평가는 상호 전제되는 성인지 정책 도구라고 볼 수 있음
- 현재 행정통계의 성별분리생산은 취약한 상태이므로 이를 활성화하기 위해서는 해

당 통계에서 드러나야 하는 젠더이슈의 도출 및 이에 따른 통계 틀의 개발이 시급함. 따라서 추후에는 성별영향평가를 실시함에 있어 이에 대한 고려가 있어야 할 것임. 즉 성별영향평가의 제언정책에 해당 정책에서 생산되어야 하는 행정통계에 대해 보다 구체적으로 제시하여야 할 것으로 보임. 이는 성별분리통계 생산을 활성화하는데 기여할 뿐만 아니라, 이를 통해 성별영향평가 결과의 적극적인 환류(feed back)를 함께 도모할 수 있다는 점에서 필요함. 이처럼 성별분리통계와 성별영향평가는 상호 보완적이며, 함께 연계하여 이루어질 때 시너지 효과를 창출할 수 있음

- 이에 본 연구에서는 그동안 서울시 성별영향평가 심층과제를 통해서 제시되었던 성별분리통계 생산 및 활용 관련 정책 제언을 살펴보고, 올해의 서울시 성별영향평가 심층과제의 대상정책이 ‘서울시 관광종사인력 양성정책’임을 고려하여 행정부문 성별분리통계 틀 개발은 경쟁력강화본부 관광진흥담당관 소관 업무 중 관광 관련 통계를 개발 대상으로 하고자 함. 성별영향평가를 통해 도출되는 젠더 이슈가 성별분리통계 틀 개발에 주요하게 사용될 것이며, 개발된 성별분리통계 틀은 성별영향평가의 적극적인 환류를 위해 중요 정책으로 제언될 예정임. 그럼으로써 성인지적 정책 수립 및 실시에 대한 기반을 제공하고자 함

## □ 관광종사인력 관련 성별분리 행정통계의 필요성

- 서울시는 경쟁력강화본부에서 “관광시민고객 1,200만 유치대책 추진”이라는 목표 하에 다양한 관광 관련 정책을 추진 중임. 특히 2008년도에는 베이징 올림픽을 계기로 관광 마케팅 특별대책을 수립, 추진하고 관광객 편의 향상, 관광명소 개발, 도시 브랜드 마케팅 본격 추진 등 외래 관광객 유치를 위해 주력하고 있음
- 관광 정책이 서울시의 주요 사업으로 추진되고 있는 가운데, 관련 연구들에 따르면 관광종사인력의 구조는 성별화되어 있는 것으로 나타남. 즉, 관광업 종사자 중 여성의 비율이 높지만 여성의 노동지위는 전반적으로 열악하다는 것임. 이에 서울시의 경우 관광종사인력의 성별구조가 어떠한 방식으로 이루어져 있는지 살펴보고, 이에 대한 성분석(gender analysis)이 이루어질 필요가 있음

- 이를 위해서는 서울시에서 관광종사인력에 대한 인적 통계를 정확하게 갖추는 것이 무엇보다 선행되어야 함. 이러한 인적 통계는 성별에 따른 차이가 가시화될 수 있도록 성별분리통계로 생산되어야 한다는 점은 두말할 필요 없을 것임. 그 외에도 연령 등의 기본 변수를 필요에 따라 적절히 집계항목으로 활용하는 통계를 생산함으로써 서울시의 관광종사인력 구조에 대한 다층적인 분석이 가능하도록 할 필요가 있음
- 특히 이러한 통계는 행정통계에서부터 정확하게 갖추어져야 함. 따라서 본 연구에서는 서울시에서 생산하고 있는 관광종사인력 관련 인적통계를 중심으로 성별분리통계 틀을 제안함으로써 추후 적극적인 활용이 가능하도록 하고자 함

#### □ 기대효과

- 서울시 정책의 성주류화 기반 구축
- 해당 국(과)에 제안함으로써 성별분리 행정통계 작성 독려
- 성별영향평가 환류를 위한 기본 틀 제공

## 2. 연구방법 및 연구범위

#### □ 연구방법

- 성인지 통계 및 성별분리통계 관련 선행연구 검토
- 관련 정책 및 사업에 대한 행정자료 검토
- 관련 법 검토
- 성별영향평가를 통한 대상 정책(사업)의 젠더 이슈 도출

## □ 연구범위

- 관광안내인력 관련 행정통계
  - 관광통역안내사(관광가이드) 관련 인적 통계
  - 서울 관광안내소 근무인력 관련 인적 통계
  - 서울문화유산해설사 관련 인적 통계
- 관광객 환대의식 개선사업 관련 행정통계
  - 서울 호스피탈리티 아카데미 운영 관련 인적 통계
- 서울시 관광사업체 통계
  - 관광사업체 등록현황
  - 전체 사업체 대표자 및 종사자 현황
  - 음식 및 숙박업 사업체 및 종사자 현황
- 외국인 관광객 통계

## 3. 선행연구 검토

- 본 연구와 관련해서는 성인지적 통계생산 방안에 관한 연구(문유경 외, 2001; 문유경 외, 2004; 문유경, 2007)나 성인지적 정책 수립과 관련된 연구들(김경희 외, 2001; 김양희 외, 2004, 장혜경 외, 2004)이 선행연구가 될 수 있음.
- 우선 성인지적 통계생산 방안에 관한 연구들을 살펴보면 다음과 같음. 문유경 외(2001)은 행정자치부의 통계간행물 현황을 살펴보고 통계 수집 및 발간 등에 있어서의 개선방안을 제시하고 있는 연구로서 본 연구의 주요한 선행연구임. 특히 통계표 양식을 구체적으로 제시하고 있어 본 연구와 밀접한 관련을 가짐. 또한 이 연구에서 더 나아가 문유경 외(2004)는 통계청을 중심으로 정부 부처의 성인지적 통계

의 생산 및 보급현황을 파악하여 문제점을 발굴하고, 통계생산의 가능한 개선점을 모색하는 데 목적을 둔 연구로서 전반적으로 어떠한 통계가 미비하고 또한 요구되는지에 대한 논의를 통해 필요 지표 및 조사의 목록을 제공하고 있음. 문유경(2007)은 통계법의 개정과 더불어 성인지 통계 생산을 위한 환경이 어떻게 변화되고 있는지를 짚어봄으로써 성인지 통계 생산의 활성화를 위해 어떠한 전략들이 필요한지 모색하고 있음

- 성인지적 통계생산 방안을 모색하고 있는 이러한 연구들은 연구 대상이나 범위에 있어서는 본 연구와 다르나, 통계표 양식을 구체적으로 제시하고 성별분리통계의 지표와 목록을 제시하는 등 유사한 주제를 보다 거시적인 맥락에서 심도 깊게 다루고 있음
- 다음으로 성인지적 정책 수립과 관련된 연구들을 살펴보면 다음과 같음. 우선 김경희 외(2001)는 젠더 이슈 발굴의 체계화 및 전문화를 위한 방안의 하나로 ‘여성정책 담당관(책임관)실의 성별통계업무 의무화’를 제시하고 있다는 점에서 본 연구의 참고자료가 됨. 김양희 외(2004)는 정책 실무자들이 평소 업무를 추진할 때 성평등 관점에서 할 수 있도록 안내하는 지침을 개발하는 연구임. 장혜경 외(2004)는 정책일반 및 정치분야, 가족분야, 복지분야, 노동분야, 인적자원개발 분야, 교육분야, 문화분야, 몸과 섹슈얼리티 분야에 있어 지난 10년간 정책의 틀과 문제점을 진단하고 향후 10년간의 전망을 모색하여 앞으로의 정책방향 및 의제를 제시하고 있음
- 이러한 연구들은 성별분리통계 생산을 직접 다루고 있지는 않으나, 성별분리통계 생산의 필요성을 논의하고 정책 실무자들이 직접 활용할 수 있는 성인지 정책 관련 자료를 구축하며, 여성정책과 관련하여 주요 의제로 설정하고 있다는 점에서 본 연구의 주요한 선행연구가 됨
- 선행연구들은 전반적으로 성별분리통계 혹은 성인지 통계가 정책의 성주류화에 있어 필수 요소라는 데 대해 의견을 같이 함. 일례로 문유경 외(2001)에 따르면 성인지적 통계의 중요성이 강조되는 것은 다음과 같은 필요성 때문임. 즉 성인지적 통계는 남녀의 실제 상황에 대한 대중과 정책 입안자의 이해를 촉진함으로써 잘못된

성역할 고정관념을 불식시켜 의식을 각성시키고 성평등 정책의 필요성을 납득시킴으로써 변화를 촉진하는데 기여함. 그리고 변화를 위한 수단과 조치에 대한 영감과 아이디어를 제공함. 정책과 관련하여 편견 없는(unbiased) 기초를 제공할 뿐만 아니라 정책의 점검과 평가를 가능하게 함. 특히 여성정책을 포함한 모든 국가 정책의 수립과 시행 성과에 대한 성인지적 분석과 평가가 강조됨에 따라 성인지적 통계의 필요성 역시 커지고 있음(문유경 외, 2001).

- 본 연구에서는 성인지적 통계 혹은 성별분리통계에 대한 이러한 필요성에 입각하여 서울시 해당 부서에서 실제로 활용할 수 있는 대안적 통계양식을 제안하는데 중점을 두고자 함. 그럼으로써 서울시정의 성주류화를 효과적으로 달성하기 위한 기반을 제공하고자 함



# I

## 성별분리통계 개발 현황



# II

## 성별분리통계 개발 현황

### 1. 법적 근거

#### □ 여성발전기본법

- 1995년에 제정된 여성발전기본법은 성별분리통계가 언급된 최초의 법으로써 성인지 통계정책의 근거가 되어 옴(문유경, 2007). 여성발전기본법에서 성별분리통계 관련 규정의 변화 내용은 다음과 같음

■ 표 II-1 ■ 여성발전기본법 성별분리통계 관련 조항 변경 내용

| 연 도                                         | 법 조 문                                                                                                                                                                                                        |
|---------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 제정<br>1995. 12. 30<br>법률 제5136호             | 제13조 (여성관련문제의 조사 등) ① 정부는 효율적인 여성정책의 수립을 위하여 여론조사, 성별통계작성 등을 통하여 여성과 관련된 문제에 관한 조사를 실시하여야 한다.<br>② 정부는 정보체계의 구축을 통한 여성관련 정보의 제공에 노력하여야 한다.                                                                   |
| 일부개정<br>2001. 1. 29<br>법률 제6400호            | 제13조 (여성관련문제의 조사 등) ① 여성부장관은 효율적인 여성정책의 수립을 위하여 여론조사, 성별통계작성 등을 통하여 여성과 관련된 문제에 관한 조사를 실시하여야 한다.<br>② 여성부장관은 정보체계의 구축을 통한 여성관련 정보의 제공에 노력하여야 한다.                                                             |
| 일부개정<br>2002. 12. 11                        | 제13조 (여성관련문제의 조사 등) ① 여성부장관은 효율적인 여성정책을 수립하기 위하여 필요한 경우에 여성과 관련된 문제에 대한 기초조사 및 여론조사를 실시하여야 한다.<br>② 여성부장관은 정보체계의 구축을 통한 여성관련 정보의 제공에 노력하여야 한다.<br>③ 국가 및 지방자치단체가 인적 통계를 작성하는 경우에는 성별을 주요 분석단위에 포함시켜야 한다.     |
| 법률 제7413호<br>(정부조직법)<br>일부개정<br>2005. 3. 24 | 제13조 (여성관련문제의 조사 등) ① 여성가족부장관은 효율적인 여성정책을 수립하기 위하여 필요한 경우에 여성과 관련된 문제에 대한 기초조사 및 여론조사를 실시하여야 한다.<br>② 여성가족부장관은 정보체계의 구축을 통한 여성관련 정보의 제공에 노력하여야 한다.<br>③ 국가 및 지방자치단체가 인적 통계를 작성하는 경우에는 성별을 주요 분석단위에 포함시켜야 한다. |

※ 출처 : 문유경(2007)

- 위의 표에서 보듯 2002년 12월 11일의 여성발전기본법 일부개정에서 지방자치단체의 성별분리통계 작성 의무가 명시되었음. 이 개정 법률은 2003년 3월 12일부터 시행되었음
- 이처럼 여성발전기본법에 성별분리통계의 생산이 명시됨에 따라 여성정책기본계획에서도 성별분리통계 개발·생산·보급 등의 사업이 반영되었음(문유경, 2007). 제3차 여성정책기본계획(2008~2012)에서는 성별분리통계 작성이 “성별영향평가와 성인지 예산제도의 승패를 결정하는 기본도구”라고 판단하고, “기존 통계 중 성별 미분리 통계가 많고 말단 조사단위의 표본수가 작아 성별분리 분석이 불가능하는 등 장애가 있으므로 관련 조직 및 예산을 확대할 필요”를 인식하고 있음. 이에 <성별영향평가 실효성 확보>를 위한 과제 중 하나로 “성별통계의 확립”을 두고 있으며, <여성정책 협의조정 강화>와 관련하여서도 “지역별 성인지 통계”에 대한 과제를 명시하고 있음

표 II-2 제3차 여성정책기본계획 중 성별분리통계 관련 사항

| 구 분                         |                           |                                   | 내 용                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|-----------------------------|---------------------------|-----------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| [정책과제 1]<br>국가운영에<br>주도적 참여 | 1-1.<br>국가정책의<br>성주류화     | 1-1-1.<br>성별영향<br>평가<br>실효성<br>확보 | <ul style="list-style-type: none"> <li>□ 성별통계의 확립</li> <li>○ 국가생산통계 중 모든 인적통계 성별 분리               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 행정기관이 자체 생산하는 행정통계의 성별 분리</li> </ul> </li> <li>○ 통계의 생산·활용 기반 정비               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 통계전담조직인력 확충</li> <li>- 중앙부처와 지자체 간의 성별통계 협력체제 구축</li> </ul> </li> <li>○ 성별 통계 생산 절차 개선               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 통계작성승인 심사지침에 성별통계 관련 사항을 반영하고, 통계작성기관에 배포 및 교육</li> <li>- 국가통계품질 진단 시 성별통계에 대한 점검 실시</li> </ul> </li> </ul> |
|                             | 1-2.<br>통합적<br>여성정책<br>추진 | 1-2-1.<br>여성정책<br>협의조정<br>강화      | <ul style="list-style-type: none"> <li>□ 지역별 성평등지표 개발 및 성평등지역 공표</li> <li>○ (생략)</li> <li>○ 지역별 여성현황을 보여 줄 수 있는 ‘성인지통계’ 발표               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 광역자치단체별 웹사이트에 정보제공</li> <li>- 여성가족부가 통합 통계정보 사이트 운영</li> </ul> </li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                                 |

- 특히 제3차 여성정책기본계획에서는 행정통계의 성별분리에 대한 사항을 포함하고 자치단체별 성인지 통계 생산의 중요성을 강조하고 있음

## □ 통계법

- 「통계법」은 ‘통계의 작성·보급 및 이용과 그 기반구축 등에 관하여 필요한 사항을 정함으로써 통계의 신뢰성과 통계제도 운용의 효율성을 확보함을 목적으로’ 하는 법임(제1조). 이러한 통계법의 전부개정법률안이 2007년 4월 2일 국회 본회의를 통과함. 통계청 개정법률안의 주요 내용은 다음과 같이 나타남<sup>6)</sup>
  - 국가통계의 정확성과 신뢰성 확보를 위해 실시하고 있는 통계품질진단제도에 대한 법적 근거를 마련함
  - 통계청장이 국가통계 통합데이터베이스를 구축하도록 하였으며, 이 외에 통계작성기관이 보유하고 있는 통계자료의 제공을 다른 통계작성기관이나 국민들이 요청하면 특별한 사유가 없는 한 제공하도록 함
  - 중앙행정기관과 지방자치단체, 공사·공단 등 각종 공공기관이 보유하고 있는 행정자료를 국가통계 작성목적으로 활용할 수 있도록 행정자료 활용제도를 도입함
- 통계청에 따르면 이번 개정을 통해 주요하게 신설되거나 개정된 내용은 다음과 같음<sup>7)</sup>

### □ 통계책임관의 지정·운영 (제6조, 신설)

- 정부 정책수립 등에 필요한 통계수요의 파악, 국가통계의 효율적인 작성을 위해 각 통계작성기관에 통계책임관을 지정·운영
  - ※ 통계청, 농림부, 노동부, 복지부, 국세청 등을 제외한 대부분의 중앙행정기관에 통계전담 부서가 없어 통계업무 소관이 불분명하여 원활한 협조 곤란

6) 통계청 보도자료, 2007년 4월 3일자.

7) 통계청 보도자료, 2007년 4월 3일자.

- 통계책임관은 소관 통계업무의 종합조정 및 통계 품질관리, 다른 통계작성기관과의 협력 등에 관한 사무를 통할

□ 통계품질진단지도의 도입 (제9조~제10조, 신설)

- 각종 정부정책의 수립평가 등에 기초자료로 활용됨으로써 사회적 파급효과가 큰 국가통계의 정확성, 신뢰성 제고를 위하여 도입
- 통계청장이 실시하는 정기 및 수시통계품질진단과 통계작성기관이 자체적으로 매년 실시하는 자체통계품질진단을 제도화

□ 통계작성 시 성별분리 근거 마련 (제18조, 개정)

- 여성의 권익 신장 등 여성 정책을 효과적으로 추진하기 위해서는 남녀 성별을 구분하여 작성한 국가통계가 많이 필요
- 통계작성의 승인사항에 조사사항의 성별 구분을 추가함으로써 성별 통계의 작성을 강화

□ 행정자료의 제공 (제24조, 신설)

- 통계응답자의 응답부담 경감, 급증하는 행정수요에 대응한 다양한 통계 작성, 통계의 정확성 제고, 예산 절약 등을 위하여 도입 필요
  - ※ 미국, 프랑스 등 많은 선진국에서 행정자료를 이용한 통계의 비중 증가
- 중앙행정기관과 지방자치단체가 국가통계 작성목적으로 요청하는 경우에는 공공기관이 보유하고 있는 행정자료를 제공
  - ※ 개인정보 보호 등을 위하여 제공범위방법 등은 서로 협의하여 결정하고, 제공받은 자료는 통계작성목적 외로 사용하거나 제3자에게 제공 금지

□ 통계 공표제도 개선 (제27조, 개정)

- 현행 통계결과에 대한 사전공표협의제도를 폐지하고 통계작성 완료 시에는 지체없이 공표하도록 변경
- 통계품질진단지도를 도입함에 따라 사전 협의과정에서 작성결과의 타당성 검토, 오류 시정 등을 통해 국가통계의 신뢰성을 확보하고자 했던 공표협의제도의 도입 의의가 상실

□ 통계자료의 보급 확대 (제28조, 개정)

- 통계작성기관별로 소관 통계자료 및 결과를 개별적으로 제공함에 따라 국민들의 통계정보 소재 파악 및 이용에 불편 초래

- 국민들이 통계를 신속하고 편리하게 이용할 수 있도록 통계청장은 통계데이터베이스(D/B)의 구축 및 연계, 통합 등의 조치 강구
- 통계자료의 제공·이용 (제30조, 제31조, 개정)
  - 학술연구 목적이나 통계작성기관이 국가통계를 작성하고자 하는 경우에 통계원 자료를 제공하도록 규정
- 위법행위에 대한 시정 등 요구 (제37조, 신설)
  - 중앙행정기관과 지자체의 통계법 위반행위에 대해 통계청장이 시정을 요구하거나 그 관계자에 대해 주의·징계 요구

- 문유경(2007)에 따르면 통계법 주요 개정내용의 큰 흐름은 다음과 같이 크게 두 가지의 의의를 가짐
  - 우리나라 통계생산의 특징인 분산형에 따르는 문제점을 개선하였다는 점임
  - 성인지 통계와 관련해서는 기본적으로는 개별차원의 통계를 성별로 생산할 수 있는 근거를 마련하였다는 것임. 이 점은 다시 두 가지로 의미를 세분화할 수 있음
    - 첫째, 지금까지 성인지 통계가 주로 사용자 입장에서 기존의 통계를 재분석하거나, 재편집하여 보급되었다면, 향후에는 생산과정에 직접 성인지적 관점을 도입할 수 있게 되었다는 점임
    - 둘째, 성인지 통계를 생산해왔다 하더라도 지금까지 여성(가족)부와 여성정책연구원 등 여성관련 조직에서 생산해 온 성인지 통계들은 “가족실태조사”, “여성취업실태조사” 등 여성과 관련된 특별한 주제에 국한되어 왔음. 그러나 향후에는 일반적인 사회적 주제와 관련된 모든 통계에서의 성인지적 개선이 가능해져서 성인지 통계의 생산 범위가 확충될 가능성이 높아짐.
- 앞으로 성별분리통계 생산의 주요 기반이 될 제18조의 내용을 구체적으로 살펴보면 다음과 같음

□ 통계법 (개정법률 제8541호)

제18조 (통계작성의 승인) ① 통계작성기관의 장은 새로운 통계를 작성하고자 하는 경우에는 그 명칭, 종류, 목적, 조사대상, 조사방법, 조사사항의 성별구분 등 대통령령으로 정하는 사항에 관하여 미리 통계청장의 승인을 받아야 한다. 승인을 받은 사항을 변경하거나 승인을 받은 통계의 작성을 중지하고자 하는 경우에도 또한 같다.

(이하 생략)

□ 통계법 시행령 (개정대통령령 제20331호)

제25조 (통계작성의 승인사항) 법 제18조제1항에서 “대통령령으로 정하는 사항” 이란 다음 각 호의 사항을 말한다.

1. 통계의 명칭 및 종류
2. 통계의 작성 목적
3. 통계작성의 사항. 다만, 작성의 사항이 자연인이면 성별 구분을 포함한다
4. 통계작성의 대상. 다만, 작성의 대상이 자연인이면 성별 구분을 포함한다
5. 통계작성의 기준시점기간 및 주기. 다만, 조사통계의 경우에는 통계작성기간 대신 통계조사기간을 적는다
6. 통계작성의 방법
7. 자료수집 체계
8. 통계작성에 사용하려는 분류 또는 기준 (법 제22조제2항에 따른 표준분류 또는 미리 통계청장의 동의를 받은 다른 기준을 말한다)
9. 조사표, 보고서식 및 통계표 등 통계의 작성이나 공표와 관련된 서식

- 문유경(2007)에 따르면, 이 조항은 기존의 여성발전기본법에 명시되어 있던 내용과 비교해 볼 때 다음과 같은 차이가 있음
  - 첫째, 법의 소관부처의 차이임. 통계법은 통계 주무부처인 통계청이 관장하는 법으로 다른 부처의 통계생산에도 영향을 미칠 수 있어 그 영향력이 확대되었다고 볼 수 있음
  - 둘째, 행위자의 차이임. 여성발전기본법의 행위자는 ‘국가 및 지방자치단체’이나 통계법의 행위자는 ‘통계작성기관의 장’으로 되어 있어, 국가 및 지방자치단체 이외의 조직이 제외되지 않을 수 있음

- 셋째, 여성발전기본법의 ‘인적통계를 작성하는 경우’가 통계생산의 어느 단계인지 분명하지 않으나, 통계법에서는 새로운 통계의 작성 시 조사사항에 성별구분을 넣는 것으로 보다 구체화하였음

## □ 서울특별시 여성발전기본조례 및 통계사무처리규칙

- 「서울특별시 여성발전기본조례」는 ‘서울시의 여성정책을 추진하기 위한 기본적인 사항을 규정함을 목적으로’ 하는 조례임(제1조). 이 조례에서는 성별분리통계 생산에 대한 규정을 두고 있음. 그 구체적인 내용은 다음과 같음

제6조 (통계·자료의 성별표기) 시장은 여성정책의 수립 및 시행을 위하여, 시와 소속기관에서 조사관리하는 각종 통계 및 자료에 성별을 구분하여 표기하도록 하여야 한다.

- 여성발전기본조례의 규정에 따라 서울시 시정운영계획이나 여성정책기본계획 등에서도 성별분리통계의 생산에 대한 내용을 포함하고 있음
- 이에 서울시 「시정운영4개년계획」에서도 “여성의 사회참여 확대 및 평등문화 확산”이라는 시책 하에 ‘성별분리통계 생산기반 구축’ 항목을 두고 추진계획을 수립하여 시행중임.
- 「서울특별시 통계사무처리규칙」은 ‘서울특별시 및 시 소속 행정기관의 통계업무를 종합적으로 조정하고 관리체제를 확립함으로써 각종 통계의 신뢰성과 적시성을 확보하고 행정의 효율성을 도모함을 목적으로’ 하는 규칙임. 이 규칙은 통계사무의 원칙이나 통계심사관의 임무, 통계사전심사 및 통계관리책임자에 대한 규정을 담고 있으며, 성별분리통계 생산에 대해서는 명시되어 있지 않음.

## 2. 서울시 성별분리통계 생산 현황

### □ 조사통계 : 서울 서베이

- 서울 서베이의 개요를 간략히 소개하면 다음과 같음<sup>8)</sup>
  - 추진배경 : 세계적인 사회구조의 변화가 빠르게 나타나고 지역단위의 경쟁력이 주요 이슈로 등장하는 가운데 이러한 사회변화를 수용하고 지역특성을 반영하여 시정운영에 활용될 수 있는 통계작성이 필요함. 또한 민선자치시대를 맞이하여 시정운영이 주기별로 달라지는 현황을 정확하게 파악하고, 시정운영의 정책방향 설정 및 다양한 운영에 활용될 수 있는 통계 생성이 필요함
  - 추진방법 : 서울시 도시정책지표(12개 분야, 42개 영역, 218지표)에 대한 자료조사 및 분석을 위한 조사 실시. 행정자료 조사, 가구조사<sup>9)</sup>, 사업체 조사<sup>10)</sup>, 외국인 조사<sup>11)</sup>로 구분
  - 추진기간 : 2003년부터 연간 사업으로 추진
- 서울 서베이는 서울시에서 실시하는 대표적인 조사 사업으로 서울 서베이의 결과는 다양하게 인용되며 정책 수립이나 판단의 기초 자료로 사용되고 있음.
- 서울 서베이는 조사 단계에서는 성별 구분이 이루어짐. 조사표에는 성별을 구분하는 항목을 포함하고 있으며, 원자료(raw data)를 통해서 성별이 구분된 조사 결과를 확인하는 것이 가능함. 그러나 서울 서베이 조사 결과를 발표하는데 있어서는 성별 구분이 사용되지 않음. 따라서 서울 서베이의 원자료에 접근하지 않는 한 성별이 구분된 조사 결과를 취득, 사용하는 데에는 한계가 있음

8) [http://www.seoul.go.kr/v2007/publicinfo/statistics/survey/potal\\_P010](http://www.seoul.go.kr/v2007/publicinfo/statistics/survey/potal_P010)에서 재구성

9) 2007년도의 경우 서울시 거주 가구 및 15세 이상 가구원을 대상으로 방문을 통한 일대일 대인면접 조사로 실시함. 표본은 20,000가구, 15세 이상 가구원 48,207명임.

10) 2007년도의 경우 서울시 소재 국내사업체(8개 업종), 서울시 소재 외국인 투자비율 50% 이상인 외국인 투자사업체를 대상으로 방문을 통한 일대일 대인면접조사를 실시함. 표본은 국내사업체 5,000개, 외국인 투자사업체 500개임.

11) 2007년도의 경우 서울시 거주 외국인 중 만 20세 이상 3개월 이상 거주자를 대상으로 방문면접조사를 실시함. 표본은 외국인 1,000명임.

- 서울 서베이가 추후 서울시의 주요한 성별 분리 데이터로 활용되기 위해서는 결과 발표에 있어 성별 구분을 적극 활용하는 것이 필요함. 이미 조사 단계에서 성별을 구분하고 있기 때문에 이는 어렵지 않게 이루어질 수 있을 것으로 보임

## □ 행정통계

- 서울시의 성별분리 행정통계 생산 현황은 『통계로 보는 서울여성』을 중심으로 살펴보고자 함. 『통계로 보는 서울여성』은 2004년 서울시 정보화기획단에서 발간하기 시작한 서울시의 성별분리통계연보로서, 2006년도와 2007년도에는 서울시 여성가족재단(재단법인 서울여성)에서 발간함. 『2007 통계로 보는 서울여성』 발간 후, 격년 발간으로 전환됨. 『통계로 보는 서울여성』은 해마다 그 지표 수 및 이에 따른 통계표의 수가 증가해 왔음
- 『통계로 보는 서울여성』에 수록되는 데이터는 크게 5가지로 구분됨. ① 인구주택총조사, 사회통계조사, 경제활동인구조사 등 통계청의 조사통계, ② 서울시의 대표적인 조사통계인 서울 서베이 결과, ③ 서울시에 의뢰, 수집한 행정통계, ④ 교육통계연보 및 보육통계 등 중앙정부에서 제시하는 주요 통계결과, ⑤ 한국고용정보원, 국민연금관리공단 등 관련 기관에 의뢰, 수집한 통계 데이터가 그것임
- 서울시에서 성별분리로 생산되는 행정통계를 발견하기 어려운 상황이기 때문에 『통계로 보는 서울여성』에 수록되는 성별분리 행정통계가 정확한 현황을 제시하지는 않으나, 서울시에서 성별분리 행정통계를 어느 정도 생산하고 있는지 대략적인 경향은 제시할 수 있다고 보임. 따라서 가장 최근에 발간된 성별분리통계집인 『2007 통계로 보는 서울여성』에 수록된 행정통계가 어느 정도인지 살펴보면 다음과 같음

표 II-3 『통계로 보는 서울여성』의 행정통계 수록 현황

| No. | 지표                      | 집계항목           | 생산부서    |
|-----|-------------------------|----------------|---------|
| 1   | 보육시설 장현원 및 이용률          | 설립주체별, 자치구별    | 가족보육담당관 |
| 2   | 보육시설 종사자 현황             | 설립주체별, 자치구별    | 가족보육담당관 |
| 3   | 여성중소기업 육성자금지원 현황        | 연도별            | 산업지원과   |
| 4   | 공무원 산전후휴가 이용현황          | 직급별            | 인사과     |
| 5   | 공무원 육아휴직 이용현황           | 직급별            | 인사과     |
| 6   | 보호대상별 국민기초생활보장 수급자      | 수급종별, 자치구별     | 사회과     |
| 7   | 의료급여 수급자                | 자치구별           | 사회과     |
| 8   | 장애유형별 등록 장애인 수          | 장애유형별, 자치구별    | 장애인복지과  |
| 9   | 장애등급별 등록 장애인 수          | 장애등급별, 자치구별    | 장애인복지과  |
| 10  | 연령별 등록 장애인 수            | 연령별, 자치구별      | 장애인복지과  |
| 11  | 여성 부랑인 보호시설 현황          | 연도별            | 여성정책담당관 |
| 12  | 여성폭력 관련 지원시설 현황         | 시설유형별, 연도별     | 여성정책담당관 |
| 13  | 여성긴급전화 1366 상담 현황       | 상담유형별, 월별      | 여성정책담당관 |
| 14  | 성폭력 피해자 보호시설 수 및 입소자 현황 | 연령별, 연도별, 시설별  | 여성정책담당관 |
| 15  | 성폭력 상담소 상담 현황           | 상담소별, 연도별, 유형별 | 여성정책담당관 |
| 16  | 가정폭력 피해자 보호시설 입소자 현황    | 시설별, 연령별, 연도별  | 여성정책담당관 |
| 17  | 가정폭력 상담소 상담 현황          | 시설별, 연도별, 유형별  | 여성정책담당관 |
| 18  | 성매매피해여성 지원시설 입소자 현황     | 시설별, 연도별, 연령별  | 여성정책담당관 |
| 19  | 직급별 공무원 수               | 직급별, 자치구별      | 인사과     |
| 20  | 성별 계급직 공무원 현직급 근무년수별 현황 | 급별, 근무년수별      | 인사과     |
| 21  | 주요부서 여성공무원 배치현황         | 부서별            | 인사과     |
| 22  | 인사관련위원회 여성인원 참여현황       | 위원회별           | 인사과     |
| 23  | 서울시 공무원 합격자 현황          | 직급별            | 인사과     |
| 24  | 위원회별 여성참여 현황            | 위원회별           | 여성정책담당관 |
| 25  | 기초자치단체 위원회 여성참여현황       | 자치구별           | 여성정책담당관 |

※ 출처 : 김창연 외(2007a)

- 『2007 통계로 보는 서울여성』은 12개 분야, 396개 지표, 446개의 통계표로 구성됨. 이 중에서 서울시 행정통계는 25개 지표 및 통계표로 전체 지표수 대비 6.31%, 전체 통계표 대비 5.6%에 불과함. 특히 이들 행정통계에는 성별로 구분된 인적통계 뿐만 아니라 시설 수 및 상담현황과 같이 여성 문제와 밀접하게 관련이 있는 비인적통계도 포함하고 있어 성별분리 행정통계의 수를 보다 엄격하게 산정할 경우 더 적음
- 위의 표에서 보여지듯이 성별분리 행정통계는 주로 여성정책 전담부서인 여성정책 담당관이나 성별 분리 인적 통계를 기본적으로 갖추고 있으리라 여겨지는 인사과를 중심으로 생산, 수록되고 있음. 이처럼 성별분리 행정통계는 생산되는 정도가 미비하고 생산된다 할지라도 아직까지는 특정 부서에 편중되는 등 부서별 편차가 심한 것으로 나타남



SEOUL FOUNDATION OF WOMEN & FAMILY

---

# III

성별분리통계 틀 개발



# III

## 성별분리통계 틀 개발

### 1. 성별영향평가(2005~2007)와 성별분리통계

- 행정통계에서의 성별분리통계 틀 개발에 대한 주요 제언은 그동안 성별영향평가 결과를 통해서 다양하게 제시되어 왔음. 앞서 논의한 바와 같이 성별영향평가는 성별 분리된 행정통계와 밀접한 관련을 가지므로 그동안 서울시 성별영향평가를 통해서 성별분리통계와 관련하여 어떠한 제언이 이루어졌는지를 살펴보고자 함

#### □ 문화정책

- 「서울시 문화정책의 성별영향평가 연구」(신경희 외, 2005)는 서울시에서 처음 실시한 성별영향평가임. 이 연구는 2005년도에 실시되었으며, 서울시 문화국 및 문화기관(서울문화재단, 서울시립미술관, 서울역사박물관, 세종문화회관, 14개 청소년수련관)의 사업을 대상으로 하였음
- 본 성별영향평가에서 성별통계 수집 및 활용 수준은 다음과 같이 나타남
  - 문화국의 경우 사업계획 등에 성별통계를 제시하거나 활용하지 않고 있는 것으로 나타남. 다만 「문화비전 2015」에서 예술행사 연간관람률 및 연평균 관람 횟수에 대해서는 성별통계자료를 제시하고 있음. 설문조사에서 문화국 공무원의 16.9%가 업무와 관련해 성별통계 수집 및 활용을 한 경험이 있다고 응답하였으며, 업무와 관련한 성별 통계 수집과 활용 필요성에 대해 약 40%가 필요하다고 응답한 것으로 나타남
  - 문화기관의 경우에도 사업계획서에 성별통계를 제시하지 않은 것으로 나타남. 설문조사에서 문화기관 실무자의 8.7%가 업무와 관련해 성별통계 수집과 활용경험이 있

다고 응답하였으며, 성별통계 수집과 활용 필요성에 대해 약 40%가 필요하다고 응답한 것으로 나타남

- 본 연구에서는 서울시 성인지적 문화정책 기반조성 방안의 하나로 문화 분야 성별 통계 생산 및 조사연구의 필요성을 제언하고 있음. 문화 분야 성별통계와 조사연구는 성인지적 문화정책을 수행하는데 필요한 기반이므로 서울의 문화예술인에 대한 조사연구를 실시하고 문화 분야 통계 및 조사는 반드시 성별로 분리하여 제시하고 분석할 것을 요구하고 있음. 또한 문화예술인 지원 및 작품 구입 시에는 지원금 지출 및 예술인 자료를 성별 분리하여 작성할 것을 제언함

## □ 장애인 고용 정책

- 「서울시 장애인 고용 정책 성별영향평가」(조영미 외, 2006)는 서울시의 장애인 고용정책 중 복지건강국에서 시행하는 장애인직업재활시설 운영 사업과 취업박람회 개최사업을 중심으로 실시함
- 본 성별영향평가에서 성별분리통계의 생산·활용 현황은 다음과 같이 나타남
  - 장애인 고용정책 관련 법령 및 지침 등에는 인적통계 작성 시 성별로 구분할 것이 명시되어 있지 않으며, 사업 계획서 및 결과 보고서에 수록된 인적 통계의 대부분은 성별로 구분되어 있지 않은 것으로 나타남. 필요 시 장애유형별 혹은 장애등급별로 구분을 하기도 하나 공식적으로는 성별로 분리하여 작성하지 않으며 보건복지부에 결과보고를 하는 양식에도 성별 구분은 없는 것으로 나타남
  - 직업재활시설 운영사업과 취업박람회 사업에서도 이용자의 성비 및 취업자의 성비가 생산되고 있지 않은 것으로 나타남
  - 설문조사 결과 장애인 복지 관련 공무원의 72.7%가 성별로 구분된 통계를 생산하거나 활용하지 않은 것으로 나타났으며, ‘성별분리통계’라는 용어에 대한 인지도도 5점 만점 중 2.31로 낮은 편이고 장애인 정책분야에서 성별분리 통계 필요성에 대해서도 5점 만점 중 3.13으로 낮게 나타남
- 본 연구에서는 장애인 정책의 성인지성 기반 구축을 위하여 성별분리 통계 생산을

주요하게 제언하고 있음. 그 구체적인 내용은 다음과 같음

- 첫째, 성별분리통계 생산을 위한 법령 수정이 요구됨. 성별분리통계 생산을 위해서는 성별로 분리된 통계를 작성할 수 있도록 보고양식을 수정하는 작업이 필요함. 이를 위해 장애인 관련 법령이나 조례 등에서 성별분리통계를 생산할 것을 명시해야 함
- 둘째, 사업결과 보고 양식의 개선이 필요함. 사업결과 보고서 인적통계 관련 양식을 성별로 구분하도록 개선하여야 함. 직업재활시설 이용율, 수료율, 실직율, 취업지속기간 등에 대한 사업결과를 작성 시 성별로 구분되어야 함. 취업박람회의 경우에도 구인·구직자, 참가자, 취업자, 취업지속기간 등에 대한 조사가 동일한 방식으로 이루어져야 함
- 셋째, 공무원에 대한 성별분리 통계 중요성 인식 및 작성법에 대한 교육이 필요함. 담당 공무원이 자신의 업무와 관련하여 성별분리 통계를 생산하고 활용할 수 있는 실질적 방안에 대한 교육을 시행하는 것이 필요함

## □ 서울숲 조성 및 운영 정책

- 「서울숲 조성 및 운영정책 성별영향평가」(조영미 외, 2007a)는 서울시 푸른도시국의 서울숲 조성 및 운영(시설관리 및 일부 프로그램 운영은 푸른도시국, 공익 프로그램 및 문화이벤트 등의 운영은 '서울숲사랑모임'에서 위탁, 수행)에 대한 것임
- 본 성별영향평가에서 성별분리통계의 생산·활용 현황은 다음과 같이 나타남
  - 공식보고에서 성별분리통계가 부재한 것으로 나타남. 이용자 수요 통계의 경우 정확한 수치가 산출되지 않을 뿐만 아니라 성별로 구분한 통계를 추계하지 않고 있음. 또한 장애인과 노인을 위한 공원 조성을 목표로 하고 있음에도 불구하고 이들에 대한 이용수요 역시 추계하지 않고 있는 것으로 나타남
  - 사업추진 실적보고의 경우에도 대부분 성별로 분리된 통계를 생산하지 않고 있음. 서울숲 이용객 수, 각 프로그램 참가자 수, 캠페인 및 문화 이벤트 사업추진 실적, 체육시설 이용자 수, 자원봉사 참가자 수 등에서 인적통계가 생산되고 있으나 성별로 분리되어 있지 않음.

- 본 연구에서는 공원 조성정책의 성인지성 기반 구축을 위하여 주요하게 성별분리통계의 생산을 제언하고 있음. 구체적인 내용은 다음과 같음
  - 첫째, 성별 통계 생산을 위한 법령 수정이 요구됨. 성별통계 생산을 위해서는 보고 양식을 수정하는 작업이 필요하며 이를 위해서는 공원 조성 관련 법령이나 조례 등에서 성별 통계를 생산할 것이 명시되어야 함
  - 둘째, 사업결과 보고서 인적통계 관련 양식을 성별로 구분하도록 개선하는 것이 필요함. 각종 양식에서의 성별 구분은 성별분리 통계는 물론 성별 이슈 생성에 기초가 되므로 보고 양식의 개선이 우선되어야 할 것임
  - 셋째, 공원 및 숲을 대상으로 한 정기적인 욕구조사가 실시되어야 함. 서울시 전체의 공원 조성에 관련한 정기적인 정책의 만족도 조사 실시가 요구됨. 이용경험에 무관하게 숲, 공원에 대한 서울시민 전반에 걸친 욕구조사가 이루어져야 하며, 그 결과를 향후 공원 조성 시 반영하는 것이 중요함

## □ 환경교육정책

- 「서울시 환경교육정책 성별영향평가」(김창연 외, 2007b)는 서울시 환경국 환경과에서 시민을 대상으로 실시하는 환경기초시설 현장체험교육과 주말 가족환경투어를 대상으로 실시하였음
- 본 성별영향평가에서 성별분리통계의 생산·활용 현황은 다음과 같이 나타남
  - 환경교육정책 관련 법령 및 지침 등에서 인적통계 작성 시 성별을 구분하여야 한다는 규정은 마련되어 있지 않음. 정책기획서나 결과보고서 등의 행정자료에서도 성별 분리통계가 생산되거나 활용되고 있지 않음
  - 교육 참가자들을 대상으로 실시하는 프로그램 만족도 조사의 경우 분석에서 성별을 구분하고 있지 않아 성별에 따른 만족도의 차이를 발견하기 어려움
- 본 연구에서는 서울시 환경교육정책의 성인지성 기반 구축을 위하여 주요하게 성별 분리통계의 생산을 제언하고 있음. 구체적인 내용은 다음과 같음
  - 첫째, 성별분리통계 생산을 위한 법령 수정이 요구됨. 관련 법령에 성별분리통계 생산 의무를 명시함으로써 성별분리통계의 작성과 활용이 적극적으로 이루어질 수 있

도록 할 필요가 있음

- 둘째, 교육 참여자 성비 및 만족도에서의 성별 차이를 파악하는 것이 필요함. 교육 참여자들을 대상으로 실시하는 만족도 조사에 성별을 묻는 문항을 추가하고 분석결과를 성별에 따라 도출하여야 함. 또한 환경교육의 경우 초등학교부터 성인까지 다양한 연령대의 시민들이 참여한다는 점을 감안하여 만족도 조사 시 성별과 함께 연령대를 묻는 문항을 추가함으로써 조사의 효용성을 높이는 것이 필요함
- 셋째, 사업 계획서 및 사업결과 보고 양식의 개선이 요구됨. 교육 참여자 및 강사에 대한 통계 생산 시 성별을 구분할 필요가 있음. 일례로 「2006 시민환경교실 운영계획」에는 인적통계가 다음과 같이 보고되고 있음

표 III-1 사업계획서 인적통계 사례

| 2005년도 추진실적  | 2006년도 계획    |
|--------------|--------------|
| 288회 10,088명 | 310회 12,400명 |

※ 출처 : 서울시 환경국, 「2006 시민환경교실 운영계획」

- 이러한 인적통계는 다음과 같이 변경되는 것이 필요함. 혹은 보다 구체적으로 성인 참여자와 비성인 참여자를 연령대 별(10세 미만, 10대, 20~30대, 40~50대, 60대, 70대 이상)로 구분하여 작성할 수 있음

표 III-2 인적통계 보고 양식 예시

(단위 : 회, 명)

| 구분               | 횟수 | 성인<br>참여자 수 |    |    | 아동<br>참여자 수 |    |    |
|------------------|----|-------------|----|----|-------------|----|----|
|                  |    |             | 여성 | 남성 |             | 여아 | 남아 |
| 환경기초시설<br>현장체험교육 |    |             |    |    |             |    |    |
| 주말가족환경투어         |    |             |    |    |             |    |    |

※ 출처 : 김창연 외(2007b)

## □ 소결

- 그동안 서울시에서 실시된 성별영향평가의 결과를 살펴본 바, 성별영향평가의 대상이 되었던 4개 정책에서는 성별로 구분된 행정통계가 거의 생산되고 있지 않음을 알 수 있음. 관련 법령이나 지침에 성별분리통계 생산에 대한 규정이 없으며, 사업계획서나 결과보고서의 인적통계 작성 양식에 성별 구분이 되어 있지 않다는 점이 공통적으로 발견되었음. 또한 성별분리통계의 생산과 활용을 담당해야 할 공무원들의 성별분리통계에 대한 인식이 미비한 경우들도 찾아볼 수 있음. 이는 반드시 위의 4개 정책 담당 실·국 혹은 담당자만의 문제라고 보기 어려움. 앞서 살펴 본 바와 같이 서울시의 행정통계에서 성별분리통계 생산 수준은 매우 미미하기 때문에 거의 모든 실·국 및 담당자에게 해당하는 사항이라고 보아도 무방할 것으로 생각됨
- 성별분리통계 생산 및 활용과 관련하여 그동안 서울시에서 실시된 성별영향평가의 제언들은 공통적으로 사업계획서 및 결과보고서와 같은 행정문서에서의 인적통계와 실태조사 및 만족도 조사에서의 성별 구분이 필요함을 제시하고 있음. 또한 관련 법령 및 지침에 성별분리통계 생산에 대한 규정이 추가되어야 한다는 점도 주요하게 지적되고 있음. 모든 법령과 지침에 성별분리통계 생산 의무를 명시하기 어렵다면 서울시 통계사무처리규칙에 명시하고 이를 모든 정책이나 사업에서 적용할 수 있도록 하는 것이 바람직할 것으로 보임

## 2. 관광종사인력 양성정책에서의 성별분리통계

- 본 연구와 연계되는 「서울시 관광종사인력 양성정책 성별영향평가」는 서울시 문화유산해설사 양성교육과 여행업·음식업·숙박업 등 관광과 밀접한 관련이 있는 업종에 종사하는 종사자들을 대상으로 실시되는 서울 호스피탈리티 아카데미 운영사업을 대상으로 함. 본 연구에서는 이 두 사업에서 생산되어야 하는 성별분리 행정통계와 함께 관광통역안내사 등을 포함하여 전반적인 관광안내인력 관련 인적통계를 대상으로 함. 또한 관광통계를 대상으로 함. 관광통계에는 관광 사업체 등록 현황과 외국인 관광객 현황이 포함됨

## 1) 현황

### □ 관광안내인력 관련 행정통계

- 여기에서 관광안내인력이란 관광통역안내사(관광가이드), 서울 관광안내소 근무인력, 서울문화유산해설사를 지칭함. 관광안내인력 대상 정책이나 사업의 소관 부처는 서울시 경쟁력강화본부 관광진흥담당관임. 「2007 관광안내인력 교육·활용방안 및 위탁 교육기관 선정계획」과 「2008 관광안내인력 교육·활용방안 및 위탁 교육기관 선정계획」을 통해서 살펴보면 관광안내인력 관련 인적통계는 성별로 구분되어 있지 않음을 알 수 있음.
- 각각의 인적통계 수록 현황은 다음과 같음

### □ 관광통역안내사(관광가이드)

#### ○ 배출현황

- 자격증 배출자 : 총 15,958명('07 기준)
  - ▷ 영어 4,549명, 일어 8,314명, 중국어 2,670명, 기타 425명
- 현직 종사인원(추정) : 4,925명
  - ▷ 인바운드여행사 3,260명(전속 730, 비전속 2,530명)
  - 관광안내소 915명, 프리랜서 750명

#### ○ 채용현황 ('05년 인바운드 여행업체 기준)

- 채용인원 : 3,800명(자격증 소지 2,820명, 미소지 980명)

〈언어별 자격증 미소지자 현황〉

| 자격증 유무   | 계               | 영어              | 일어              | 중국어             | 기타           |
|----------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|--------------|
| 계        | 3,800명          | 330명            | 2,700명          | 750명            | 20명          |
| 자격증 소지자  | 2,820명          | 210명            | 2,400명          | 200명            | 10명          |
| 자격증 미소지자 | 980명<br>(25.8%) | 120명<br>(36.4%) | 300명<br>(11.1%) | 550명<br>(73.3%) | 10명<br>(50%) |

○ 2007년도 우리시 교육 및 활용 현황

- 수료인원 : 64명 (영어 14, 일어 34, 중국어 16) ※ 교육인원 : 83명

- 활용

▷ 테마관광코스 이용 현황('07. 9~12월) : 총 212명

(영어 85, 일어 11, 중국어 78, 한국어 38)

※ 출처 : 「2008 관광안내인력 교육·활용방안 및 위탁 교육기관 선정계획」

- 관광통역안내사의 경우 전체 인원 수, 자격증 소지여부에 따른 인원 수, 종사업체 및 고용형태별 인원 수, 교육참여자 수, 활동자 수 등에 대한 인적통계가 수록되어 있으나 성별로 구분되어 있지는 않음

□ 서울 관광안내소 근무인력(관광통역안내사)

○ 근무인원 : 87명 (서울시 33명, 타기관 54명)

○ 2007년도 우리시 교육 현황

- 교육인원 : 58명 (※대상 : 서울시내 관광안내소 근무자)

※ 출처 : 「2008 관광안내인력 교육·활용방안 및 위탁 교육기관 선정계획」

- 관광안내소 근무인력의 경우 근무인원 및 교육인원 수가 제시되어 있으나, 성별로 구분되어 있지 않음

□ 서울문화유산해설사

○ 운영현황

- 활동인원 : 총 147명(영어 58, 일어 52, 중국어 14, 한국어 23)

○ 2007년도 우리시 교육 및 활용현황

- 서울문화유산해설사 신규양성교육

▷ 수료인원 : 34명 (영어 16, 일어 11, 중국어 7)

※ 교육인원 : 40명

- 서울문화유산해설사 재교육

▷ 교육인원 : 113명 (영어 42, 일어 41, 중국어 7, 한국어전담 23)

※ 출처 : 「2008 관광안내인력 교육·활용방안 및 위탁 교육기관 선정계획」

- 서울문화유산해설사의 경우 전체 활동인원 수, 사용언어별 활동인원 수, 신규양성자 수, 언어별 신규양성자 수, 재교육 참여자 수, 언어별 재교육 참여자 수가 제시되어 있으나, 성별로 구분되어 있지 않음
- 서울문화유산해설사와 관련하여 본 사업계획서에 수록된 통계 이외에 업무 담당자로부터 받은 인적통계는 다음과 같음

표 III-3 서울문화유산해설사 현황

| 구 분         | 계    | 영 어 | 일 어 | 중국어 | 내국인 전담 |
|-------------|------|-----|-----|-----|--------|
| 합 계         | 189명 | 72명 | 68명 | 14명 | 35명    |
| 제1기( ' 03년) | 49명  | 23명 | 26명 | -   | -      |
| 제2기( ' 04년) | 10명  | 8명  | -   | 2명  | -      |
| 제3기( ' 05년) | 18명  | 2명  | 9명  | 2명  | 5명     |
| 제4기( ' 06년) | 36명  | 9명  | 6명  | 3명  | 18명    |
| 제5기( ' 07년) | 34명  | 16명 | 11명 | 7명  | -      |
| 제6기( ' 08년) | 42명  | 14명 | 16명 | -   | 12명    |

※ 출처 : 서울시 관광진흥담당관 내부자료

- 본 자료의 경우 서울시 문화유산해설사의 인적 현황을 기수별, 언어별로 구분하여 수록하고 있으나 성별로 구분하고 있지는 않음
- 관광안내인력에 대한 교육 완료 후 실시하는 교육참가자 대상 만족도 조사 결과도 성별로 구분하여 제시되지 않고 있음. 일례로 서울시에서 2007년 교육과정에 참여한 교육생들을 대상으로 실시한 만족도 조사의 결과는 「2008 관광안내인력 교육·활용방안 및 위탁 교육기관 선정계획」에 기존 교육의 문제점을 제시하고 개선방향을 마련하는데 적극적으로 활용되고 있음. 그러나 그 결과를 성별에 따라 구분하고 있지 않아 만족도 및 요구사항에 있어서의 성별 차이를 파악하기 어려움
- 만족도 조사 결과는 다음과 같이 제시되고 있음

#### □ 만족도 조사 결과

##### ○ 개선이 필요한 사항에 대한 의견

- 관광통역안내사 서울전문과정  
교육준비 및 진행미숙 51.6%, 교육의 질 향상 4.8%, 매년 재교육 실시 1.6% 등
- 문화유산해설사 신규양성과정  
교육준비 및 진행미숙 27.3%, 교육의 질 향상 24.2%, 해당 언어 강의 21.2% 등
- 문화유산해설사 재교육과정  
교육의 질 향상 21.6%, 교육준비 및 진행미숙 10.8%, 다양한 구성 2.7% 등
- 관광안내소 통역안내사 직무교육과정  
현장교육 필요 52.9%, 교육준비 및 진행미숙 11.7% 등

##### ※ 교육준비 및 진행미숙에 대한 자세한 의견

- 현장답사시 사전답사 등을 통한 준비 부족 (답사지역별 적정인원을 초과, 이동시간이 과다소요, 현장답사시 버스 하차에 어려움을 겪음 등)
- 교육 시작이나 종료시간을 정확히 지키지 않음
- 그 외 교재의 오타 등으로 매끄럽지 못한 인상을 보임 등

※ 출처 : 「2008 관광안내인력 교육·활용방안 및 위탁 교육기관 선정계획」

#### □ 관광객 환대의식 개선사업 관련 행정통계

- 관광객 환대의식 개선사업은 '관광객 1차 접촉자인 관광업계 종사자의 서비스 마인드를 높이고 일반 시민들이 글로벌 시대에 대응하는 수준 높은 호스피탈리티 의식을 갖도록' 하기 위한 사업임. 「서울 호스피탈리티 아카데미 개설 운영」과 호스피탈리티 실천 매뉴얼 개발·보급, 호스피탈리티 실천 광고 등의 사업이 이에 속함. 인적 통계가 생산될 수 있는 사업은 이 중 「서울 호스피탈리티 아카데미 개설 운영」 사업임
- 본 사업의 소관부처는 서울시 경쟁력강화본부 관광진흥담당관임. 「관광객 환대의식 개선사업 추진계획」을 통해서 살펴보면 호스피탈리티 아카데미 관련 인적통계는 성별로 구분되어 있지 않음을 알 수 있음

- 각각의 인적통계 수록 현황은 다음과 같음

#### □ 서울 호스피탈리티 아카데미 개설 운영

- 2007년 추진실적
  - 서울 호스피탈리티 아카데미 개설 운영
    - ▷ 관광업계 CEO 등 리더급 대상 호스피탈리티 교육(64명)
  - 특별 초청강연 실시
    - ▷ 서울시 공무원, 관광업계 종사자 등 교육(300여명)

※ 출처 : 「관광객 환대의식 개선사업 추진계획」

- 호스피탈리티 아카데미와 관련해서는 교육 참여 인원 수가 제시되어 있으나, 성별로 구분하여 수록하지는 않고 있음
- 서울 호스피탈리티 아카데미의 경우 각 기수별로 수료생 명단 및 현 기수 교육생 명단이 수록된 수첩을 교육생들에게 제공하고 있음. 예를 들어 제4기 교육생들에게 제공된 수첩을 보면, 제4기 아카데미의 강사명단과 제1기~제4기까지의 수료생 명단, 제4기 수료생들의 사진 및 상세정보 등이 수록되어 있음. 이 수첩을 통해서 제4기 수료생은 여성 40명, 남성 36명으로 구성되어 있음을 알 수 있음. 그러나 제1기부터 제3기까지의 수료생은 사진 없이 성명만 수록되어 있어 성비를 파악하기 어려움

#### □ 서울시 관광사업체 통계

- 서울시의 관광사업체<sup>12)</sup>에 대한 통계는 서울시 경쟁력강화본부 관광진흥담당관 숙박여행업팀에서 담당함. 관광사업체 통계는 「서울통계연보」에서 확인할 수 있음. 「2007 서울통계연보」에 수록된 관광사업체 통계는 다음과 같음

12) 여기에서 '관광 사업체'란 관광진흥법에서 관광사업으로 제시하고 있는 7개의 업종임. 관광진흥법 제 2조 1항에서는 관광사업을 "관광객을 위하여 운송, 숙박, 음식, 운동, 오락, 휴양 또는 서비스를 제공하거나 기타 관광에 부수되는 시설을 갖추어 이를 이용하게 하는 업"으로 정의하고 있으며, 여기에는 1) 여행업, 2) 관광숙박업, 3) 관광객이용시설업, 4) 국제회의업, 5) 카지노업, 6) 유원시설업, 7) 관광객편의시설업이 포함되어 있음 (김덕기, 2001).

표 III-4 관광 사업체 등록 현황

(단위 : 개소)

|      | 여행업   |     |       |       | 관광숙박업       |        |       |     |             |     |       |     |             |     |
|------|-------|-----|-------|-------|-------------|--------|-------|-----|-------------|-----|-------|-----|-------------|-----|
|      |       |     |       |       | 종합관광<br>호텔업 |        | 국민호텔업 |     | 휴양콘도<br>미니업 |     | 가족호텔업 |     | 한국전통<br>호텔업 |     |
|      | 계     | 일반  | 국외    | 국내    | 호텔수         | 객실수    | 호텔수   | 객실수 | 호텔수         | 객실수 | 호텔수   | 객실수 | 호텔수         | 객실수 |
| 2001 | 3,159 | 550 | 1,774 | 835   | 104         | 19,229 | 3     | 138 | -           | -   | 1     | 281 | -           | -   |
| 2002 | 3,333 | 612 | 1,834 | 887   | 106         | 19,451 | 3     | 138 | -           | -   | 1     | 280 | -           | -   |
| 2003 | 3,510 | 547 | 2,076 | 887   | 114         | 19,782 | 5     | 260 | -           | -   | 1     | 280 | -           | -   |
| 2004 | 3,287 | 565 | 2,336 | 951   | 111         | 20,238 | 6     | 310 | -           | -   | 1     | 280 | -           | -   |
| 2005 | 4,111 | 540 | 2,561 | 1,010 | 115         | 20,643 | 6     | 310 | -           | -   | 1     | 280 | -           | -   |
| 2006 | 4,429 | 580 | 2,800 | 1,049 | 116         | 20,749 | -     | -   | -           | -   | 1     | 281 | -           | -   |
| 종로   | 1,043 | 125 | 768   | 150   | 8           | 524    | -     | -   | -           | -   | -     | -   | -           | -   |
| 중구   | 1,007 | 132 | 655   | 220   | 22          | 6,600  | -     | -   | -           | -   | -     | -   | -           | -   |
| 용산   | 83    | 21  | 46    | 16    | 6           | 1418   | -     | -   | -           | -   | -     | -   | -           | -   |
| 성동   | 27    | -   | 16    | 11    | 2           | 118    | -     | -   | -           | -   | -     | -   | -           | -   |
| 광진   | 51    | 4   | 27    | 20    | 3           | 1,085  | -     | -   | -           | -   | -     | -   | -           | -   |
| 동대문  | 50    | 3   | 22    | 25    | 3           | 238    | -     | -   | -           | -   | -     | -   | -           | -   |
| 종랑   | 19    | 1   | 10    | 8     | 1           | 49     | -     | -   | -           | -   | -     | -   | -           | -   |
| 성북   | 27    | 4   | 13    | 10    | 2           | 178    | -     | -   | -           | -   | -     | -   | -           | -   |
| 강북   | 18    | 1   | 11    | 6     | 3           | 217    | -     | -   | -           | -   | -     | -   | -           | -   |
| 도봉   | 20    | 1   | 10    | 9     | 1           | 51     | -     | -   | -           | -   | -     | -   | -           | -   |
| 노원   | 20    | 1   | 12    | 7     | 1           | 85     | -     | -   | -           | -   | -     | -   | -           | -   |
| 은평   | 24    | 3   | 16    | 5     | 2           | 109    | -     | -   | -           | -   | -     | -   | -           | -   |
| 서대문  | 78    | 19  | 44    | 15    | 2           | 553    | -     | -   | -           | -   | -     | -   | -           | -   |
| 마포   | 382   | 100 | 210   | 72    | 3           | 537    | -     | -   | -           | -   | -     | -   | -           | -   |
| 양천   | 63    | 1   | 39    | 23    | -           | -      | -     | -   | -           | -   | -     | -   | -           | -   |
| 강서   | 81    | 7   | 40    | 34    | 10          | 677    | -     | -   | -           | -   | -     | -   | -           | -   |
| 구로   | 75    | 5   | 39    | 31    | -           | -      | -     | -   | -           | -   | -     | -   | -           | -   |
| 금천   | 27    | 1   | 15    | 11    | 2           | 287    | -     | -   | -           | -   | -     | -   | -           | -   |
| 영등포  | 171   | 30  | 90    | 51    | 3           | 403    | -     | -   | -           | -   | -     | -   | -           | -   |
| 동작   | 53    | 5   | 27    | 21    | -           | -      | -     | -   | -           | -   | -     | -   | -           | -   |
| 관악   | 22    | 2   | 11    | 9     | -           | -      | -     | -   | -           | -   | -     | -   | -           | -   |
| 서초   | 385   | 31  | 247   | 107   | 6           | 1,302  | -     | -   | -           | -   | -     | -   | -           | -   |
| 강남   | 548   | 69  | 347   | 132   | 27          | 5,236  | -     | -   | -           | -   | 1     | 281 | -           | -   |
| 송파   | 105   | 11  | 58    | 36    | 7           | 978    | -     | -   | -           | -   | -     | -   | -           | -   |
| 강동   | 50    | 3   | 27    | 20    | 2           | 104    | -     | -   | -           | -   | -     | -   | -           | -   |

|      | 관광객이용시설업 |        |         |          |          |                   | 국제회의업     |           | 카지노업 | 유원시설업     |           |           | 관광 편의 시설업 |
|------|----------|--------|---------|----------|----------|-------------------|-----------|-----------|------|-----------|-----------|-----------|-----------|
|      | 전문 휴양업   | 종합 휴양업 | 자동차 아영장 | 관광 유람 선업 | 관광 공연 장업 | 외국인 전용 관광 기념용 판매업 | 국제 회의 시설업 | 국제 회의 기획업 |      | 종합 유원 시설업 | 일반 유원 시설업 | 기타 유원 시설업 |           |
| 2001 | -        | 2      | -       | 1        | 7        | 63                | -         | 76        | -    | -         | -         | -         | 303       |
| 2002 | -        | 2      | -       | 1        | 8        | 71                | 1         | 91        | -    | -         | -         | -         | 367       |
| 2003 | -        | 2      | 1       | 2        | -        | 73                | 1         | 104       | -    | -         | -         | -         | 380       |
| 2004 | -        | 2      | -       | 1        | 1        | 74                | 1         | 117       | -    | -         | -         | -         | 407       |
| 2005 | -        | 2      | -       | 1        | 1        | 71                | 1         | 121       | 1    | 4         | 3         | 3         | 470       |
| 2006 | -        | 2      | -       | 1        | 1        | 78                | -         | 147       | 1    | 4         | 3         | 3         | 498       |
| 종로   | -        | -      | -       | -        | -        | 8                 | -         | 7         | -    | -         | -         | -         | 51        |
| 중구   | -        | -      | -       | -        | -        | 7                 | -         | 18        | -    | -         | 2         | -         | 55        |
| 용산   | -        | -      | -       | -        | -        | 10                | -         | 1         | -    | -         | -         | -         | 54        |
| 성동   | -        | -      | -       | -        | -        | -                 | -         | -         | -    | -         | -         | -         | 3         |
| 광진   | -        | -      | -       | -        | 1        | 1                 | -         | -         | 1    | 1         | -         | -         | 8         |
| 동대문  | -        | -      | -       | -        | -        | -                 | -         | 3         | -    | -         | -         | -         | 12        |
| 종랑   | -        | -      | -       | -        | -        | -                 | -         | -         | -    | 1         | -         | -         | 6         |
| 성북   | -        | -      | -       | -        | -        | -                 | -         | 1         | -    | -         | -         | -         | 5         |
| 강북   | -        | 1      | -       | -        | -        | -                 | -         | -         | -    | 1         | -         | -         | 6         |
| 도봉   | -        | -      | -       | -        | -        | -                 | -         | -         | -    | -         | -         | -         | 2         |
| 노원   | -        | -      | -       | -        | -        | -                 | -         | -         | -    | -         | -         | 2         | 10        |
| 은평   | -        | -      | -       | -        | -        | -                 | -         | 1         | -    | -         | -         | -         | 8         |
| 서대문  | -        | -      | -       | -        | -        | 9                 | -         | 2         | -    | -         | -         | -         | 11        |
| 마포   | -        | -      | -       | -        | -        | 16                | -         | 12        | -    | -         | -         | -         | 21        |
| 양천   | -        | -      | -       | -        | -        | -                 | -         | 1         | -    | -         | -         | -         | 6         |
| 강서   | -        | -      | -       | -        | -        | 22                | -         | -         | -    | -         | -         | -         | 6         |
| 구로   | -        | -      | -       | -        | -        | -                 | -         | 2         | -    | -         | -         | -         | 4         |
| 금천   | -        | -      | -       | -        | -        | -                 | -         | 1         | -    | -         | -         | -         | 6         |
| 영등포  | -        | -      | -       | 1        | -        | 2                 | -         | 6         | -    | -         | -         | -         | 30        |
| 동작   | -        | -      | -       | -        | -        | -                 | -         | -         | -    | -         | -         | -         | 5         |
| 관악   | -        | -      | -       | -        | -        | -                 | -         | -         | -    | -         | -         | -         | 7         |
| 서초   | -        | -      | -       | -        | -        | -                 | -         | 21        | -    | -         | -         | -         | 37        |
| 강남   | -        | -      | -       | -        | -        | 1                 | -         | 63        | -    | -         | -         | 1         | 111       |
| 송파   | -        | 1      | -       | -        | -        | 2                 | -         | 7         | -    | 1         | 1         | -         | 25        |
| 강동   | -        | -      | -       | -        | -        | -                 | -         | 1         | -    | -         | -         | -         | 9         |

※ 출처 : 서울시 정보화기획단(2008)

- 관광 사업체 통계에서는 연도별 및 자치구별로 관광 관련 사업체의 개소수가 제시되어 있음. 그러나 각 사업체 종류별로 여성 대표자 수 및 종사자에서의 성비는 제시하고 있지 않음
- 다만 「2007 서울통계연보」에서는 산업별·구별 사업체 통계에서 여성이 대표자인 사업체 수와 성별 종사자 수를 제시하고 있음. 그러나 이 통계의 경우에도 전체 사업체의 성별 대표자 수와 전체 사업체의 성별 종사자 수는 구분하였으나, 산업별 대표자 및 종사자의 성비는 제시하지 않아 활용에 한계가 있음
- 전체 사업체의 성별 대표자 및 종사자 수, 그리고 관광 사업체와 가장 연관이 깊을 것으로 보이는 숙박 및 음식점업<sup>13)</sup>의 사업체 수 및 종사자 수를 살펴보면 다음과 같음

---

13) 이 때의 ‘숙박 및 음식점업’은 한국표준산업분류(KSIC)상의 관광산업임. 우리나라의 산업분류는 UN에서 제시하고 있는 국제표준산업분류의 체계를 따르는 한국표준산업분류체계를 따르고 있음. 특히 여기에는 특수목적의 요구를 충족시키기 위해 산업분류를 재구성하여 “에너지 관련 산업분류표”와 “관광관련 산업분류표”를 참고적으로 수록하고 있음. 여기에 분류된 산업은 비록 관광산업으로 명확히 구분하기는 어렵지만 관광산업에 의해 영향을 받는 산업들로서 이들 산업 중에서 목적에 부합하도록 산업항목을 취사선택하여 사용하는 것을 권고하고 있음. 한국표준산업분류의 관광 관련 산업분류표를 보면 관광관련 산업은 크게 1) 숙박 및 음식점업, 2) 운송업, 3) 여행알선 및 운수관련 서비스업, 4) 기계장비 및 소모용품 임대업, 5) 오락, 문화 및 운동관련 산업 등으로 제시됨 (김덕기, 2001).

【 표 III-5 】 전체 사업체 성별 대표자 및 종사자수와 음식·숙박업 사업체 및 종사자 수  
(단위 : 개, 명)

|      | 합 계     |         |           |           |           | 숙박 및 음식점업 |         |
|------|---------|---------|-----------|-----------|-----------|-----------|---------|
|      | 사업체수    | 여성대표자   | 종사자수      |           |           | 사업체수      | 종사자수    |
|      |         |         | 계         | 남         | 여         |           |         |
| 2000 | 719,536 | 207,260 | 3,574,824 | 2,233,827 | 1,340,997 | 116,758   | 362,912 |
| 2001 | 723,701 | 214,586 | 3,736,794 | 2,301,712 | 1,462,082 | 119,200   | 396,262 |
| 2002 | 735,258 | 223,969 | 3,805,462 | 2,297,132 | 1,508,330 | 121,801   | 392,784 |
| 2003 | 748,953 | 230,256 | 3,791,943 | 2,267,922 | 1,524,021 | 123,620   | 398,225 |
| 2004 | 740,779 | 228,531 | 3,732,230 | 2,216,396 | 1,515,834 | 121,639   | 390,822 |
| 2005 | 741,229 | 229,872 | 3,843,010 | 2,290,657 | 1,552,353 | 117,552   | 393,018 |
| 종로   | 39,329  | 11,632  | 222,443   | 130,381   | 92,062    | 6,122     | 23,140  |
| 중구   | 67,681  | 22,117  | 352,436   | 204,786   | 147,650   | 5,954     | 30,852  |
| 용산   | 20,352  | 6,000   | 111,652   | 68,126    | 43,526    | 3,477     | 12,595  |
| 성동   | 25,000  | 6,706   | 114,087   | 72,591    | 41,496    | 3,576     | 9,003   |
| 광진   | 24,028  | 7,983   | 96,456    | 54,950    | 41,506    | 4,403     | 13,840  |
| 동대문  | 33,151  | 10,280  | 124,505   | 73,724    | 50,781    | 5,795     | 14,353  |
| 종랑   | 26,044  | 8,061   | 78,865    | 43,449    | 35,416    | 4,369     | 10,100  |
| 성북   | 24,135  | 8,053   | 85,261    | 46,391    | 38,870    | 4,455     | 11,440  |
| 강북   | 19,788  | 6,880   | 62,613    | 32,573    | 30,040    | 4,062     | 10,287  |
| 도봉   | 17,388  | 5,521   | 59,508    | 34,038    | 25,470    | 2,756     | 7,077   |
| 노원   | 25,546  | 8,172   | 98,207    | 52,462    | 4,5745    | 3,940     | 12,907  |
| 은평   | 22,494  | 8,009   | 72,411    | 38,231    | 34,180    | 3,923     | 9,947   |
| 서대문  | 20,823  | 7,541   | 85,779    | 44,572    | 41,207    | 4,492     | 13,982  |
| 마포   | 27,158  | 8,208   | 153,655   | 90,333    | 63,322    | 4,913     | 15,640  |
| 양천   | 24,561  | 8,026   | 98,933    | 56,958    | 41,975    | 3,575     | 9,999   |
| 강서   | 29,146  | 9,077   | 137,258   | 81,991    | 55,267    | 4,758     | 14,865  |
| 구로   | 30,215  | 7,622   | 143,568   | 92,516    | 51,052    | 3,991     | 10,116  |
| 금천   | 21,227  | 5,582   | 124,704   | 82,023    | 42,681    | 2,855     | 7,238   |
| 영등포  | 38,856  | 11,066  | 261,492   | 165,469   | 96,023    | 6,329     | 20,393  |
| 동작   | 20,361  | 7,383   | 91,976    | 50,282    | 41,694    | 3,777     | 10,260  |
| 관악   | 26,480  | 9,340   | 95,624    | 51,473    | 44,151    | 5,618     | 15,871  |
| 서초   | 36,347  | 10,083  | 312,911   | 202,618   | 110,293   | 5,410     | 25,402  |
| 강남   | 53,667  | 15,070  | 544,891   | 334,268   | 210,623   | 8,681     | 50,895  |
| 송파   | 40,400  | 12,592  | 215,523   | 131,489   | 84,034    | 5,885     | 20,285  |
| 강동   | 27,052  | 8,868   | 98,252    | 54,963    | 43,289    | 4,436     | 12,531  |

※ 출처 : 서울시 정보화기획단(2008)

## □ 외국인 관광객 통계

- 외국인 관광객과 관련해서는 국적별 외국인 관광객 통계가 생산되고 있음. 국적별 외국인 관광객 통계의 경우 전국적인 입국인원이 국적별로 제시되고 있으며, 성별로는 구분되어 있지 않음

Ⅱ 표 III-6 Ⅱ 국적별 외국인 관광객

(단위 : 명)

|      | 합계        | 일본        | 미국      | 중국      | 해외동포    | 기타        |
|------|-----------|-----------|---------|---------|---------|-----------|
| 2001 | 5,147,204 | 2,377,321 | 426,817 | 482,248 | 286,585 | 1,574,233 |
| 2002 | 5,347,468 | 2,320,837 | 459,362 | 539,466 | 316,534 | 1,711,269 |
| 2003 | 4,752,762 | 1,802,542 | 421,602 | 512,768 | 290,628 | 1,725,222 |
| 2004 | 5,818,138 | 2,443,070 | 511,170 | 627,264 | 302,141 | 1,934,493 |
| 2005 | 6,022,752 | 2,440,139 | 530,633 | 710,243 | 280,548 | 2,061,189 |
| 2006 | 6,155,046 | 2,338,921 | 555,704 | 896,969 | 226,785 | 2,136,667 |

※ 출처 : 서울시 정보화기획단(2008)

## 2) 성별분리통계 틀 예시

### □ 관광통역안내사(관광가이드) 관련 행정통계

- 우선 관광통역안내사(관광가이드)의 경우 관련 인적정보에 대한 행정통계에서 드러나야 하는 주요 변수(집계항목)들은 성, 연령과 함께 자격증 소지 현황, 종사업체 및 고용형태, 교육참여 여부, 교육수료 여부, 활동여부 등임
- 관광통역안내사(관광가이드) 관련 행정통계의 개선방안을 간략히 요약하면 다음의 <그림 III-1>과 같음. 지표에서는 교육 강사현황 및 프리랜서 관광통역안내사 현황이 추가될 필요가 있으며, 집계항목에서는 성별과 연령이 기본 변수로 추가되어야 함

|          | 지 표                                                                                                                                                                                                                                                                    | 집 계 항 목                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
|----------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 현행       | <ul style="list-style-type: none"> <li>◦자격증 배출자 현황</li> <li>◦현직 종사인원</li> <li>◦채용현황</li> <li>◦교육인원 및 수료현황</li> <li>◦활용현황</li> <li>◦서울 관광안내소 근무인력 현황</li> <li>◦교육 만족도</li> </ul>                                                                                        | <ul style="list-style-type: none"> <li>◦언어</li> <li>◦종사업체, 고용형태</li> <li>◦언어, 자격증 유무</li> <li>◦언어</li> <li>◦언어</li> <li>◦소속</li> <li>◦없음</li> </ul>                                                                                                                                                    |
|          | ↓                                                                                                                                                                                                                                                                      | ↓                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| 개선<br>방안 | <ul style="list-style-type: none"> <li>◦관광통역안내사 배출현황</li> <li>◦관광통역안내사 현직 종사인원 현황</li> <li>◦관광통역안내사 채용현황</li> <li>◦관광통역안내사 교육 및 수료현황</li> <li>◦관광통역안내사 교육 강사현황</li> <li>◦관광통역안내사 활용현황</li> <li>◦서울 관광안내소 근무인력 현황</li> <li>◦프리랜서 관광통역안내사 현황</li> <li>◦교육 만족도</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>◦성, 연령, 언어</li> <li>◦성, 언어, 종사업체, 고용형태</li> <li>◦성, 연령, 종사업체, 고용형태</li> <li>◦성, 연령, 언어, 고용형태</li> <li>◦성, 연령, 언어</li> <li>◦성</li> <li>◦성, 연령, 언어</li> <li>◦성, 연령, 언어, 소속</li> <li>◦성, 연령, 언어</li> <li>◦성, 언어, 종사업체, 고용형태</li> <li>◦성, 연령, 종사업체, 고용형태</li> </ul> |

〈그림 Ⅲ-1〉 관광통역안내사 관련 행정통계 개선방안

- 관광통역안내사(관광가이드)의 경우 대부분이 여성이며, 연령대가 낮을 것으로 추정됨. 이는 관광통역안내사나 관광가이드와 같은 대민 서비스 업무의 경우 선천적으로 친절하고 세심한 여성들에게 보다 더 적합하다는 통념이 있기 때문임. 특히 대민 서비스 업종의 경우 상대적으로 임금이 낮아 남성보다는 여성들이 더 많이 종사하는 경향이 있으며, 여성들 중에서도 연령대가 낮은 미혼의 여성들이 더 많이 종사하는 경향이 있음. 이러한 인식을 고려할 때 현재 배출된 관광통역안내사(관광가이드)의 성별, 연령별 분포를 파악하는 것은 이러한 인적 분포에서의 경향성을 제시하고 관련 정책을 수립할 때 기초 자료가 될 수 있음
- 참고로 오미숙 외(2007)에 따르면, 2006년 현재 관광안내소 근무인력의 경우 약 91% 이상이 여성인 것으로 나타나고 있음

표 III-7 전국 관광안내소 근무인력 현황(2006)

(단위 : 개소, 명, %)

| 구분   | 개수  | 전체인원 | 여성 인력 수 | 여성비율  |
|------|-----|------|---------|-------|
| 서울시  | 18  | 71   | 64      | 90.0  |
| 부산시  | 11  | 32   | 32      | 100.0 |
| 대구시  | 9   | 31   | 28      | 90.3  |
| 인천시  | 9   | 14   | 13      | 92.9  |
| 광주시  | 4   | 12   | 12      | 100.0 |
| 대전시  | 5   | 15   | 15      | 100.0 |
| 울산시  | 4   | 15   | 15      | 100.0 |
| 경기도  | 23  | 108  | 105     | 97.2  |
| 강원도  | 92  | 83   | 83      | 100.0 |
| 충청북도 | 11  | 34   | 31      | 90.0  |
| 충청남도 | 11  | 25   | 25      | 100.0 |
| 전라북도 | 30  | 70   | 63      | 90.0  |
| 전라남도 | 56  | 79   | 55      | 69.6  |
| 경상북도 | 20  | 56   | 50      | 90.0  |
| 경상남도 | 27  | 54   | 49      | 90.0  |
| 제주도  | 15  | 49   | 44      | 90.0  |
| 계    | 345 | 748  | 684     | 91.4  |

※ 출처 : 오미숙 외(2007)

- 그러한 의미에서 전체 인원 수 및 자격증 소비여부에 따른 인원 수, 종사업체별 인원 수, 고용형태 별 인원 수, 교육 참여 및 수료 인원 수, 활동인원 수 등이 성 및 연령별로 함께 제시되어야 할 것임
- 성 및 연령 변수가 반영된 행정통계 틀의 예시는 다음과 같음

표 III-8 통계양식 예시 : 관광통역안내사(관광가이드) 배출현황

(단위 : 명)

| 성  | 연령      | 언어 |    |     |    | 계 |
|----|---------|----|----|-----|----|---|
|    |         | 영어 | 일어 | 중국어 | 기타 |   |
| 여성 | 20세 미만  |    |    |     |    |   |
|    | 20세~29세 |    |    |     |    |   |
|    | 30세~39세 |    |    |     |    |   |
|    | 40세~49세 |    |    |     |    |   |
|    | 50세~59세 |    |    |     |    |   |
|    | 60세 이상  |    |    |     |    |   |
|    | 소 계     |    |    |     |    |   |
| 남성 | 20세 미만  |    |    |     |    |   |
|    | 20세~29세 |    |    |     |    |   |
|    | 30세~39세 |    |    |     |    |   |
|    | 40세~49세 |    |    |     |    |   |
|    | 50세~59세 |    |    |     |    |   |
|    | 60세 이상  |    |    |     |    |   |
|    | 소 계     |    |    |     |    |   |

- 관광통역안내사(관광가이드) 현직 종사인원 현황의 경우 최소한 두 가지의 통계가 생산될 수 있음. 성 및 언어별 종사인원 현황과, 성 및 연령별 종사인원 현황임. 두 개의 통계양식이 합쳐질 때 가장 바람직한 통계가 제시될 수 있음은 당연하다 할 것임

표 III-9 통계양식 예시 : 관광통역안내사(관광가이드) 현직 종사인원 현황 ①

(단위 : 명)

| 성  | 언어  | 인바운드 여행사 |     | 관광<br>안내소 | 프리랜서 | 계 |
|----|-----|----------|-----|-----------|------|---|
|    |     | 전속       | 비전속 |           |      |   |
| 여성 | 영어  |          |     |           |      |   |
|    | 일어  |          |     |           |      |   |
|    | 중국어 |          |     |           |      |   |
|    | 기타  |          |     |           |      |   |
|    | 소계  |          |     |           |      |   |
| 남성 | 영어  |          |     |           |      |   |
|    | 일어  |          |     |           |      |   |
|    | 중국어 |          |     |           |      |   |
|    | 기타  |          |     |           |      |   |
|    | 소계  |          |     |           |      |   |

표 III-10 통계양식 예시 : 관광통역안내사(관광가이드) 현직 종사인원 현황 ②

(단위 : 명)

| 성  | 연령      | 인바운드 여행사 |     | 관광<br>안내소 | 프리랜서 | 계 |
|----|---------|----------|-----|-----------|------|---|
|    |         | 전속       | 비전속 |           |      |   |
| 여성 | 20세 미만  |          |     |           |      |   |
|    | 20세~29세 |          |     |           |      |   |
|    | 30세~39세 |          |     |           |      |   |
|    | 40세~49세 |          |     |           |      |   |
|    | 50세~59세 |          |     |           |      |   |
|    | 60세 이상  |          |     |           |      |   |
|    | 소계      |          |     |           |      |   |
| 남성 | 20세 미만  |          |     |           |      |   |
|    | 20세~29세 |          |     |           |      |   |
|    | 30세~39세 |          |     |           |      |   |
|    | 40세~49세 |          |     |           |      |   |
|    | 50세~59세 |          |     |           |      |   |
|    | 60세 이상  |          |     |           |      |   |
|    | 소계      |          |     |           |      |   |

- 채용현황의 경우 서울시 관련 행정문서에서는 인바운드 여행업체의 채용현황을 제시하고 있음. 서울시 관광안내소 근무인력의 경우 별도의 통계로 제시하고 있으므로 여기에서도 구분하여 예시를 제안하고자 함
- 채용현황도 마찬가지로 성 및 연령, 자격증 소지 여부, 고용형태 여부에 따른 인적 통계가 제시되어야 함. 이는 위의 <표 III-9>과 <표 III-10>에서 제시한 바와 같음. 다만 위의 표에서는 성×연령×고용형태와 성×언어×고용형태가 각기 다른 표로 제시되고 있으므로 이를 동시에 보여줄 수 있는 통계 틀을 예시하면 다음과 같음

■ 표 III-11 ■ 통계양식 예시 : 관광통역안내사(관광가이드) 채용현황

(단위 : 명)

| 구분  |      | 여성  |     |     |     |     |        | 남성  |     |     |     |     |        | 계 |
|-----|------|-----|-----|-----|-----|-----|--------|-----|-----|-----|-----|-----|--------|---|
|     |      | 10대 | 20대 | 30대 | 40대 | 50대 | 60대 이상 | 10대 | 20대 | 30대 | 40대 | 50대 | 60대 이상 |   |
| 전속  | 영어   |     |     |     |     |     |        |     |     |     |     |     |        |   |
|     | 일어   |     |     |     |     |     |        |     |     |     |     |     |        |   |
|     | 중국어  |     |     |     |     |     |        |     |     |     |     |     |        |   |
|     | 기타   |     |     |     |     |     |        |     |     |     |     |     |        |   |
|     | 미소지자 |     |     |     |     |     |        |     |     |     |     |     |        |   |
|     | 소계   |     |     |     |     |     |        |     |     |     |     |     |        |   |
| 비전속 | 영어   |     |     |     |     |     |        |     |     |     |     |     |        |   |
|     | 일어   |     |     |     |     |     |        |     |     |     |     |     |        |   |
|     | 중국어  |     |     |     |     |     |        |     |     |     |     |     |        |   |
|     | 기타   |     |     |     |     |     |        |     |     |     |     |     |        |   |
|     | 미소지자 |     |     |     |     |     |        |     |     |     |     |     |        |   |
|     | 소계   |     |     |     |     |     |        |     |     |     |     |     |        |   |

- 이러한 틀을 따르게 되면 인바운드 여행업체의 관광통역안내사 채용현황이 성별, 연령별, 고용형태별, 언어별 자격증 소지여부별로 구분하여 확인하는 것이 가능함. 그럼으로써 실제 여행업체에 채용되어 활동하고 있는 관광통역안내사의 성별 분포 및 연령별 분포 등의 객관적 현실을 파악할 수 있으며, 또한 성과 고용형태의 관계, 연령과 고용형태의 관계, 성 및 연령과 고용형태의 관계 등 복합적 관계들을 파악할 수 있게 됨. 이는 관광통역안내사의 양성 및 채용, 활용 등에 있어 정책을 마련할 때 주요한 기초 자료가 될 수 있음
- 관광통역안내사(관광가이드)에 대한 서울시 교육 현황의 경우 수료인원과 교육인원을 구분하여 제시할 필요가 있으며, 이 또한 성 및 연령, 언어별로 구분하여야 함. 교육 현황은 서울시의 정책이 직접적으로 성별에 따라 어떻게 미치고 있는지를 보여주는 가장 중요한 통계이기 때문에 이러한 구분은 반드시 인적통계에서 이루어져야 할 것임. 이러한 구분을 활용한 통계 틀의 예시는 다음과 같음

표 III-12 통계양식 예시 : 관광통역안내사(관광가이드) 교육현황

(단위 : 명)

| 구분    |     | 여성  |     |     |     |     |        | 남성  |     |     |     |     |        | 계 |
|-------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|--------|-----|-----|-----|-----|-----|--------|---|
|       |     | 10대 | 20대 | 30대 | 40대 | 50대 | 60대 이상 | 10대 | 20대 | 30대 | 40대 | 50대 | 60대 이상 |   |
| 교육 인원 | 영어  |     |     |     |     |     |        |     |     |     |     |     |        |   |
|       | 일어  |     |     |     |     |     |        |     |     |     |     |     |        |   |
|       | 중국어 |     |     |     |     |     |        |     |     |     |     |     |        |   |
|       | 한국어 |     |     |     |     |     |        |     |     |     |     |     |        |   |
|       | 소계  |     |     |     |     |     |        |     |     |     |     |     |        |   |
| 수료 인원 | 영어  |     |     |     |     |     |        |     |     |     |     |     |        |   |
|       | 일어  |     |     |     |     |     |        |     |     |     |     |     |        |   |
|       | 중국어 |     |     |     |     |     |        |     |     |     |     |     |        |   |
|       | 한국어 |     |     |     |     |     |        |     |     |     |     |     |        |   |
|       | 소계  |     |     |     |     |     |        |     |     |     |     |     |        |   |

- 위와 같은 통계양식을 활용할 경우 교육인원 및 수료인원의 성별 분포, 연령별 분포, 언어별 분포를 동시에 확인할 수 있으며, 미수료 인원의 현황도 보다 상세히 파악하는 것이 가능해짐
- 교육현황과 관련하여 교육인원이나 수료인원 못지않게 중요한 것은 강사의 성별 분포임. 현재 서울시의 관련 행정문서에서는 강사의 수 및 성별분포 등이 나타나 있지 않음. 이 또한 관련 인력의 성별 활용에 대한 자료가 될 수 있기 때문에 반드시 포함하여야 함
- 이에 대한 통계 틀의 예시는 다음과 같음. 본 예시에서는 간략하게 강사 수의 성별 구분만을 제시하고 있으나, 강사의 연령대나 직업, 직종 등의 구분이 성별에 따라 유의미할 경우 가능한 한 구분하는 것이 바람직함

■ 표 III-13 ■ 통계양식 예시 : 관광통역안내사(관광가이드) 교육 강사현황

(단위 : 명)

|     | 여 성 | 남 성 | 계 |
|-----|-----|-----|---|
| 교 육 |     |     |   |

- 활용현황의 경우 서울시의 관련 행정자료에서는 ‘테마관광코스 이용현황’을 제시하고 있음. 활용현황은 서울시에서 관광통역안내사(관광가이드)를 실제로 얼마나 활용하고 있는지를 보여주는 자료로서 인력의 활용여부는 인력 양성의 근거가 된다는 점에서 정책적으로 중요한 자료라 할 수 있음. 또한 성별 인력양성 현황과 성별 활용현황의 비교를 통해 해당 정책이 성별에 미치는 영향을 파악할 수 있게 한다는 점에서 정책의 성주류화와 관련하여 매우 중요한 자료임. 따라서 활용현황 역시 보다 상세하게 제시될 필요가 있음. 통계 틀을 예시하면 다음과 같음

표 III-14 통계양식 예시 : 관광통역안내사(관광가이드) 활용현황

(단위 : 명)

|     | 여성  |     |     |     |     |        | 남성  |     |     |     |     |        | 계 |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|--------|-----|-----|-----|-----|-----|--------|---|
|     | 10대 | 20대 | 30대 | 40대 | 50대 | 60대 이상 | 10대 | 20대 | 30대 | 40대 | 50대 | 60대 이상 |   |
| 영어  |     |     |     |     |     |        |     |     |     |     |     |        |   |
| 일어  |     |     |     |     |     |        |     |     |     |     |     |        |   |
| 중국어 |     |     |     |     |     |        |     |     |     |     |     |        |   |
| 한국어 |     |     |     |     |     |        |     |     |     |     |     |        |   |
| 계   |     |     |     |     |     |        |     |     |     |     |     |        |   |

- 서울 관광안내소 근무인력(관광통역안내사) 현황의 경우 현재는 근무인원이 소속별(서울시 혹은 타기관)로 제시되어 있음. 이 역시 인바운드 여행업체 채용현황과 마찬가지로 성 및 연령별, 언어별, 소속별로 구분하여 제시할 필요가 있음. 만일 관광안내소 근무인력의 고용 형태가 다양하게 존재한다면 이를 명시하는 것이 중요함. 또한 관광안내소의 위치별(자치구 별)로 구분하여 제시될 경우 가장 상세한 통계가 생산되는 것이라 볼 수 있음

표 III-15 통계양식 예시 : 서울 관광안내소 근무인력 현황

(단위 : 명)

| 구분  |      | 여성  |     |     |     |     |        | 남성  |     |     |     |     |        | 계 |
|-----|------|-----|-----|-----|-----|-----|--------|-----|-----|-----|-----|-----|--------|---|
|     |      | 10대 | 20대 | 30대 | 40대 | 50대 | 60대 이상 | 10대 | 20대 | 30대 | 40대 | 50대 | 60대 이상 |   |
| 서울시 | 영어   |     |     |     |     |     |        |     |     |     |     |     |        |   |
|     | 일어   |     |     |     |     |     |        |     |     |     |     |     |        |   |
|     | 중국어  |     |     |     |     |     |        |     |     |     |     |     |        |   |
|     | 기타   |     |     |     |     |     |        |     |     |     |     |     |        |   |
|     | 미소지자 |     |     |     |     |     |        |     |     |     |     |     |        |   |
| 타기관 | 소개   |     |     |     |     |     |        |     |     |     |     |     |        |   |
|     | 영어   |     |     |     |     |     |        |     |     |     |     |     |        |   |
|     | 일어   |     |     |     |     |     |        |     |     |     |     |     |        |   |
|     | 중국어  |     |     |     |     |     |        |     |     |     |     |     |        |   |
|     | 기타   |     |     |     |     |     |        |     |     |     |     |     |        |   |
|     | 미소지자 |     |     |     |     |     |        |     |     |     |     |     |        |   |
|     | 소개   |     |     |     |     |     |        |     |     |     |     |     |        |   |

- 〈표 III-11〉과 〈표 III-15〉가 이처럼 상세하게 구분될 수 있다면 〈표 III-9〉 및 〈표 III-10〉은 동시에 생산될 수 있음. 프리랜서 관광통역안내사의 현황도 이처럼 구분되어 생산될 수 있다면 가장 바람직함. 프리랜서 관광통역안내사의 현황을 나타낼 수 있는 통계 틀 예시는 다음과 같음

■ 표 III-16 ■ 통계양식 예시 : 프리랜서 관광통역안내사 현황

(단위 : 명)

|      | 여성  |     |     |     |     |        | 남성  |     |     |     |     |        | 계 |
|------|-----|-----|-----|-----|-----|--------|-----|-----|-----|-----|-----|--------|---|
|      | 10대 | 20대 | 30대 | 40대 | 50대 | 60대 이상 | 10대 | 20대 | 30대 | 40대 | 50대 | 60대 이상 |   |
| 영어   |     |     |     |     |     |        |     |     |     |     |     |        |   |
| 일어   |     |     |     |     |     |        |     |     |     |     |     |        |   |
| 중국어  |     |     |     |     |     |        |     |     |     |     |     |        |   |
| 기타   |     |     |     |     |     |        |     |     |     |     |     |        |   |
| 미소지자 |     |     |     |     |     |        |     |     |     |     |     |        |   |
| 계    |     |     |     |     |     |        |     |     |     |     |     |        |   |

- 만족도 조사 결과의 경우 교육 대상에 따라 통계양식이 조금씩 달라질 수 있으나, 기본적으로는 성과 연령, 고용형태나 종사업체 등을 기본적인 변수로 활용하여 보고되어야 함. 예를 들어 관광통역안내사(관광가이드) 전체를 대상으로 하는 교육이었다면 만족도 조사의 모든 문항에서의 응답 결과는 〈표 III-9〉 혹은 〈표 III-10〉의 양식으로 제시되어야 함. 혹은 관광안내소 근무인력만을 대상으로 하는 직무교육이었다면 만족도 조사의 모든 문항에서의 응답 결과는 〈표 III-15〉와 같은 양식을 취하여야 할 것임

## □ 서울문화유산해설사 관련 행정통계

- 서울문화유산해설사의 인적정보에 대한 행정통계에서 드러나야 하는 주요 변수들은 성, 연령과 함께 기수, 언어, 교육 및 수료인원 등임

- 서울문화유산해설사 관련 행정통계 개선방안은 다음의 <그림 Ⅲ-2>와 같음. 지표에서는 서울문화유산해설사 대상 교육의 강사 현황이 추가될 필요가 있으며, 집계항목에서는 성과 연령 및 기수를 기본 변수로 추가하여야 함

|          | 지 표                                                                                                                                                                        | 집 계 항 목                                                                                                                                                |
|----------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 현행       | <ul style="list-style-type: none"> <li>◦서울문화유산해설사 활동현황</li> <li>◦서울문화유산해설사 신규양성교육 및 수료 현황</li> <li>◦서울문화유산해설사 재교육 현황</li> <li>◦교육 만족도</li> </ul>                           | <ul style="list-style-type: none"> <li>◦언어</li> <li>◦언어</li> <li>◦언어</li> <li>◦없음</li> </ul>                                                           |
|          | ↓                                                                                                                                                                          | ↓                                                                                                                                                      |
| 개선<br>방안 | <ul style="list-style-type: none"> <li>◦서울문화유산해설사 현황</li> <li>◦서울문화유산해설사 신규양성교육 및 수료 현황</li> <li>◦서울문화유산해설사 재교육 현황</li> <li>◦서울문화유산해설사 교육 강사현황</li> <li>◦교육 만족도</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>◦성, 연령, 기수, 언어</li> <li>◦성, 연령, 언어</li> <li>◦성, 연령, 기수, 언어</li> <li>◦성, 교육종류</li> <li>◦성, 연령, 기수, 언어</li> </ul> |

<그림 Ⅲ-2> 서울문화유산해설사 관련 행정통계 개선방안

- 서울문화유산해설사의 경우 남성보다 여성의 비율이 높은 것으로 나타남. 이는 문화유산해설사가 직업이라기보다는 자원봉사의 성격이 강하며, 다른 직업과 병행하기 어려우며, 소득이 매우 낮기 때문임. 오미숙 외(2007)에 따르면, 2006년 현재 전국의 문화관광해설사 인력 현황과 여성 비율은 다음과 같이 나타남

표 III-17 전국 문화관광해설사 인력 현황(2006)

(단위 : 명, %)

| 구분   | 전체인원  | 여성 해설사 수 | 여성비율 |
|------|-------|----------|------|
| 서울시  | 113   | 76       | 67.3 |
| 부산시  | 73    | 57       | 78.1 |
| 대구시  | 65    | 45       | 69.2 |
| 인천시  | 70    | 56       | 80.0 |
| 광주시  | 47    | 33       | 70.2 |
| 대전시  | 40    | 26       | 65.0 |
| 울산시  | 25    | 23       | 92.0 |
| 경기도  | 363   | 263      | 72.5 |
| 강원도  | 68    | 32       | 47.1 |
| 충청북도 | 46    | 27       | 55.1 |
| 충청남도 | 119   | 72       | 60.5 |
| 전라북도 | 92    | 59       | 64.1 |
| 전라남도 | 65    | 51       | 78.5 |
| 경상북도 | 181   | 121      | 66.9 |
| 경상남도 | 125   | 85       | 68.0 |
| 제주도  | 149   | 111      | 74.5 |
| 계    | 1,641 | 1,137    | 69.3 |

※ 출처 : 오미숙 외(2007)

- 이러한 문화유산해설사의 성격은 성 및 연령의 관계에서 흥미롭게 나타남. 「서울시 관광종사인력 양성정책 성별영향평가」와 관련하여 수행한 참여관찰<sup>14)</sup> 결과 및 전문가 인터뷰<sup>15)</sup> 결과, 서울문화유산해설사 중 여성 해설사들의 경우 연령대가 상

14) 본 참여관찰은 서울문화유산해설사 전원을 참석대상으로 하는 월별교육을 대상으로 실시하였음. 총 4회의 월별교육 중 3회에 대하여 참여관찰이 이루어졌음.

15) 본 전문가 인터뷰는 2008년도 서울문화유산해설사 대상 교육을 위탁운영한 단체의 담당자 및 여성문화유산해설사회 회장을 대상으로 실시되었음.

대적으로 낮고 다양한 반면, 남성 해설사들의 경우 연령대가 상대적으로 높고 덜 다양한 것으로 나타남. 이는 주로 시장노동을 수행하는 남성들의 경우 퇴직 이후 해설사로 활동하는 경우가 많으며, 여성들은 전업주부의 정체성을 유지하는 가운데, 자원봉사 및 자아실현의 일환으로 해설사로 활동하게 되는 경우가 많기 때문임. 즉 해설사로 처음 입문하게 되는 연령대가 성별에 따라 다르다는 것을 알 수 있음

- 서울문화유산해설사의 인적 현황을 통계로 작성할 때, 성과 연령 변수가 동시에 고려되지 않는다면 이러한 특성은 발견되기 어려움. 이러한 특성이 인적통계에서 기본적으로 반영되어야 문화유산해설사 관련 정책을 수립하거나 평가할 때 성별에 따른 영향을 비로소 판단할 수 있게 됨. 그러한 의미에서 언어별 총인원 수 및 교육인원, 수료인원 등을 명기할 때 반드시 성과 연령이 함께 고려되어야 함
- 성 및 연령 변수가 반영된 행정통계 틀의 예시는 다음과 같음
- 우선 서울문화유산해설사 현황의 경우 성과 연령, 언어와 함께 기수가 구분되어야 함. 기수의 구분은 활동경력을 간접적으로 알려주는 지표가 되기 때문에 명시되는 것이 바람직함

표 III-18 통계양식 예시 : 서울문화유산해설사 현황

(단위 : 명)

|               |       | 여성  |     |     |     |     |        | 남성  |     |     |     |     |        | 계 |
|---------------|-------|-----|-----|-----|-----|-----|--------|-----|-----|-----|-----|-----|--------|---|
|               |       | 10대 | 20대 | 30대 | 40대 | 50대 | 60대 이상 | 10대 | 20대 | 30대 | 40대 | 50대 | 60대 이상 |   |
| 제1기<br>(2003) | 영어    |     |     |     |     |     |        |     |     |     |     |     |        |   |
|               | 일어    |     |     |     |     |     |        |     |     |     |     |     |        |   |
|               | 중국어   |     |     |     |     |     |        |     |     |     |     |     |        |   |
|               | 내국인전담 |     |     |     |     |     |        |     |     |     |     |     |        |   |
| 제2기<br>(2004) | 영어    |     |     |     |     |     |        |     |     |     |     |     |        |   |
|               | 일어    |     |     |     |     |     |        |     |     |     |     |     |        |   |
|               | 중국어   |     |     |     |     |     |        |     |     |     |     |     |        |   |
|               | 내국인전담 |     |     |     |     |     |        |     |     |     |     |     |        |   |
| 제3기<br>(2005) | 영어    |     |     |     |     |     |        |     |     |     |     |     |        |   |
|               | 일어    |     |     |     |     |     |        |     |     |     |     |     |        |   |
|               | 중국어   |     |     |     |     |     |        |     |     |     |     |     |        |   |
|               | 내국인전담 |     |     |     |     |     |        |     |     |     |     |     |        |   |
| 제4기<br>(2006) | 영어    |     |     |     |     |     |        |     |     |     |     |     |        |   |
|               | 일어    |     |     |     |     |     |        |     |     |     |     |     |        |   |
|               | 중국어   |     |     |     |     |     |        |     |     |     |     |     |        |   |
|               | 내국인전담 |     |     |     |     |     |        |     |     |     |     |     |        |   |
| 제5기<br>(2007) | 영어    |     |     |     |     |     |        |     |     |     |     |     |        |   |
|               | 일어    |     |     |     |     |     |        |     |     |     |     |     |        |   |
|               | 중국어   |     |     |     |     |     |        |     |     |     |     |     |        |   |
|               | 내국인전담 |     |     |     |     |     |        |     |     |     |     |     |        |   |
| 제6기<br>(2008) | 영어    |     |     |     |     |     |        |     |     |     |     |     |        |   |
|               | 일어    |     |     |     |     |     |        |     |     |     |     |     |        |   |
|               | 중국어   |     |     |     |     |     |        |     |     |     |     |     |        |   |
|               | 내국인전담 |     |     |     |     |     |        |     |     |     |     |     |        |   |
| 계             |       |     |     |     |     |     |        |     |     |     |     |     |        |   |

○ 교육인원의 경우에도 마찬가지임. 즉 신규양성교육의 경우 성×연령×언어별 교육인원과 수료인원을 구분하여 제시해야 함

표 III-19 통계양식 예시 : 서울문화유산해설사 신규양성교육 현황

(단위 : 명)

|       |       | 여성  |     |     |     |     |        | 남성  |     |     |     |     |        | 계 |
|-------|-------|-----|-----|-----|-----|-----|--------|-----|-----|-----|-----|-----|--------|---|
|       |       | 10대 | 20대 | 30대 | 40대 | 50대 | 60대 이상 | 10대 | 20대 | 30대 | 40대 | 50대 | 60대 이상 |   |
| 교육 인원 | 영어    |     |     |     |     |     |        |     |     |     |     |     |        |   |
|       | 일어    |     |     |     |     |     |        |     |     |     |     |     |        |   |
|       | 중국어   |     |     |     |     |     |        |     |     |     |     |     |        |   |
|       | 내국인전담 |     |     |     |     |     |        |     |     |     |     |     |        |   |
|       | 계     |     |     |     |     |     |        |     |     |     |     |     |        |   |
| 수료 인원 | 영어    |     |     |     |     |     |        |     |     |     |     |     |        |   |
|       | 일어    |     |     |     |     |     |        |     |     |     |     |     |        |   |
|       | 중국어   |     |     |     |     |     |        |     |     |     |     |     |        |   |
|       | 내국인전담 |     |     |     |     |     |        |     |     |     |     |     |        |   |
|       | 계     |     |     |     |     |     |        |     |     |     |     |     |        |   |

- 서울문화유산해설사 재교육의 경우 기존에 활동하고 있는 문화유산해설사들을 대상으로 이루어지는 교육이므로 <표 III-18>과 같이 성, 연령, 언어별 구분과 함께 기수의 구분이 동시에 이루어져야 함. 뿐만 아니라 재교육은 강좌에 따라 인원수가 다르기 때문에 강좌별로 이러한 통계가 생산되는 것이 바람직함. 그럼으로써 문화유산해설사 재교육을 실시함에 있어 성별 선호의 차이를 파악할 수 있으며, 이러한 결과를 익년도 사업에 반영할 수 있음. 통계 틀의 예시는 다음과 같음

표 III-20 통계양식 예시 : 서울문화유산해설사 재교육 현황

(단위 : 명)

|              |       | 여성  |     |     |     |     |        | 남성  |     |     |     |     |        | 계 |
|--------------|-------|-----|-----|-----|-----|-----|--------|-----|-----|-----|-----|-----|--------|---|
|              |       | 10대 | 20대 | 30대 | 40대 | 50대 | 60대 이상 | 10대 | 20대 | 30대 | 40대 | 50대 | 60대 이상 |   |
| 제1기          | 영어    |     |     |     |     |     |        |     |     |     |     |     |        |   |
|              | 일어    |     |     |     |     |     |        |     |     |     |     |     |        |   |
|              | 중국어   |     |     |     |     |     |        |     |     |     |     |     |        |   |
|              | 내국인전담 |     |     |     |     |     |        |     |     |     |     |     |        |   |
| ... (생략) ... |       |     |     |     |     |     |        |     |     |     |     |     |        |   |
| 계            |       |     |     |     |     |     |        |     |     |     |     |     |        |   |

- 이러한 통계 틀을 기반으로 재교육 참여 인원 수가 강좌별로 생산될 필요가 있음.
- 또한 신규양성교육 및 재교육의 경우 교육참여인원 못지않게 중요한 것이 강사의 성별 현황임. 현재 서울시의 관련 행정문서에서는 강사의 수 및 성별분포 등이 나타나 있지 않음. 이 또한 관련 인력의 성별 활용에 대한 자료가 될 수 있기 때문에 반드시 포함하여야 함
- 이에 대한 통계 틀의 예시는 다음과 같음. 본 예시에서는 간략하게 강사 수의 성별 구분만을 제시하고 있으나, 강사의 연령대나 직업, 직종 등의 구분이 성별에 따라 유의미할 경우 가능한 한 구분하는 것이 바람직함

■ 표 III-21 ■ 통계양식 예시 : 서울문화유산해설사 교육 강사현황

(단위 : 명)

|        | 여 성 | 남 성 | 계 |
|--------|-----|-----|---|
| 신규양성교육 |     |     |   |
| 재 교육   |     |     |   |
| 계      |     |     |   |

- 만족도 조사 결과의 경우 교육 대상에 따라 약간의 차이는 있으나, 기본적으로는 성 및 연령, 언어를 주요 분석단위로 하여 조사 결과가 보고되어야 함. 신규양성교육의 경우 앞서 제시한 <표 III-19>를 활용하여 성 및 연령, 언어를 주요 변수로 하여 만족도 조사 모든 문항에 대해 응답 결과가 제시되어야 함. 재교육의 경우에는 <표 III-18>을 활용하여 성 및 연령, 언어, 기수를 주요 변수로 하여 조사 결과가 분석되어야 할 것임

#### □ 서울 호스피탈리티 아카데미 운영 관련 행정통계

- 서울 호스피탈리티 아카데미 운영의 인적정보에 대한 행정통계에서 드러나야 하는 주요 변수들은 성, 연령과 함께 참여자의 종사업종 및 직위(직책)임

- 서울 호스피텔리티 아카데미 운영 관련 행정통계의 개선방안을 요약하면 <그림 III-3>과 같음. 지표에서는 교육 강사 현황과 만족도 조사 결과가 추가되어야 하며, 집계항목의 경우 현재 총 인원 수 외에 구분 항목이 없으므로, 성과 연령을 기본 변수로 추가하되, 교육 참여자들의 경우 종사업종 및 직위(직책)이 기본변수로 사용되어야 함

|          | 지 표                                                                                                                                               | 집 계 항 목                                                                                                                                              |
|----------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 현행       | <ul style="list-style-type: none"> <li>◦서울 호스피텔리티 아카데미 운영</li> <li>◦특별 초청강연 실시현황</li> </ul>                                                       | <ul style="list-style-type: none"> <li>◦없음</li> <li>◦없음</li> </ul>                                                                                   |
| 개선<br>방안 | <ul style="list-style-type: none"> <li>◦서울 호스피텔리티 아카데미 참여자 현황</li> <li>◦특별 초청강연 참여자 현황</li> <li>◦서울 호스피텔리티 아카데미 강사 현황</li> <li>◦교육 만족도</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>◦성, 연령, 종사업종, 직위(직책)</li> <li>◦성, 연령, 종사업종, 직위(직책)</li> <li>◦성, 교육종류</li> <li>◦성, 연령, 종사업종, 직위(직책)</li> </ul> |

〈그림 III-3〉 서울 호스피텔리티 아카데미 운영 관련 행정통계 개선방안

- 서울 호스피텔리티 아카데미는 관광업계 종사자를 대상으로 실시하는 교육으로서 참여자의 성비는 제4기 수료생의 경우 여성 40명, 남성 36명인 것으로 보아 대략 엇비슷한 것으로 추정됨. 참여자의 종사 업종은 관광업계 종사자가 대상인 만큼 숙박업, 음식업(요식업), 여행업 등일 것으로 보임. 직위(직책)는 다양하게 나타날 것으로 보임
- 다만 참여자들의 종사업종과 직위(직책)가 성 및 연령과 함께 고려될 경우 보다 다층적인 정보가 생산될 수 있음. 일례로 이수연 외(2005)는 관광업에 여성들이 많이 종사하고 있으며, 노동조건이 열악하다는 점을 지적하고 있음. ILO의 연구결과에 따르면, “관광산업에 종사하는 노동자의 절반 이상이 저임금을 받고 비정규직에 종사하고 있으며, 25세 이하이며, 70% 이상이 여성”인 것으로 나타나고 있음 (ILO, 2001, 이수연 외, 2005에서 재인용)

- 또한 통계청의 통계 자료에 따르면 우리나라 관광사업체 종사자의 성 및 종사상 지위별 분포는 다음과 같이 나타남. 여행 관련업의 경우는 상용종사자의 규모가 남녀 간에 거의 유사한 약 86%를 보이고 있는데, 이는 숙박업에서 여성의 상용종사자 비율이 남성에 비해 상당히 낮은 것과는 다른 면임. 그러나 임시 및 일용종사자의 비율을 보면 숙박업과 마찬가지로 여성근로자들이 남성의 약 두 배에 달하고 있어 여성인력의 고용상의 불안정성을 잘 보여줌(오미숙 외, 2007)

표 III-22 관광사업체 종사자수 성별 및 종사상 지위별 통계표

(단위 : 개, 명)

|                   | 사업체 수   | 종사자 수     | 종사상 지위            |           |           |                   |
|-------------------|---------|-----------|-------------------|-----------|-----------|-------------------|
|                   |         |           | 자영업주<br>및<br>무급가족 | 무급<br>종사자 | 상용<br>종사자 | 임시 및<br>일용<br>종사자 |
| 여행사 및<br>기타 여행보조업 | 6,558   | 34,839    | 2,805             | 823       | 29,945    | 1,266             |
| 남 성               | 5,057   | 19,576    | 1,623             | 552       | 16,855    | 546               |
| 여 성               | 1,501   | 15,263    | 1,182             | 271       | 13,090    | 720               |
| 숙박 및 음식점업         | 648,038 | 1,738,724 | 931,619           | 52,238    | 469,633   | 285,234           |
| 숙 박 업             | 42,424  | 143,935   | 63,177            | 1,821     | 65,557    | 13,380            |
| 남 성               | 21,439  | 66,383    | 28,234            | 1,602     | 34,803    | 3,858             |
| 여 성               | 20,985  | 77,552    | 34,943            | 219       | 30,754    | 9,522             |

※ 출처 : 이수연 외(2005)

- 이처럼 관광업 전체에서 여성의 비율이 높을 뿐만 아니라 이 중 노동집약적이고 저임금인 업무는 여성들이 많이 맡고 있으며 비정규직 및 하위직급에 여성이 집중되어 있는 현실임(이수연 외, 2005). 따라서 서울 호스피탈리티 아카데미 교육 참여자들의 경우에도 종사업종 및 직위를 성 및 연령에 따라 구분함으로써 관광업계 종사인력분포의 경향성을 간접적으로 드러내는 한편, 교육 참여자들의 특성과 성차를 면밀히 검토함으로써 교육에 반영될 수 있도록 하여야 함
- 관련하여 오미숙 외(2007)는 관광분야 여성인력의 직급별 현황을 살펴보는 것이 중요함을 언급하고 있음. 이 연구는 국내 특1급 호텔의 여성인력 직무배치를 통해

관광분야에서 나타나는 전형적인 부문별·직급별 성별구조를 보여주고 있음(〈표 III-23〉 참조). 즉, 여성들의 직무배치는 영업 부문의 경우 식음료부나 객실부, 객실관리부, 세탁실 등의 대인서비스직이나 잡무 성격이 강한 직무에 다수 배치되어 있음. 한편, 재정부나 홍보 및 판촉부 등의 관리 부문에도 남성 대비 적지 않은 인원이 배치되어 있는 편이나, 승진구조에 있어서는 여성 배치가 없는 부서는 물론이고, 사원단계에서의 여성배치가 많은 부서일 경우라도 차장 이상의 고위관리직으로 갈수록 여성인력의 수는 급격히 줄어드는 것을 볼 수 있다는 것임(오미숙 외, 2007)

표 III-23 A호텔 업무 부문별·성별 인력구성 현황(2006년 11월 현재)

(단위 : 명)

| 부서     | 합계  | 사원  |     | 대리 |    | 과장 |    | 차장 |    | 부장 | 임원 | 기타 |    |
|--------|-----|-----|-----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
|        |     | 여성  | 남성  | 여성 | 남성 | 여성 | 남성 | 여성 | 남성 |    |    | 여성 | 남성 |
| 임원실    | 6   | 1   | -   | 1  | -  | 1  | -  | -  | -  | -  | 1  | -  | 2  |
| 식음료부   | 206 | 59  | 105 | -  | 24 | 1  | 5  | -  | 4  | 2  | -  | 1  | 5  |
| 조리부    | 140 | 9   | 80  | -  | 11 | -  | 4  | -  | 5  | 1  | 1  | 5  | 24 |
| 재정부    | 39  | 10  | 6   | 8  | 3  | 1  | 2  | 1  | 3  | 1  | 1  | 2  | 1  |
| 홍보/판촉부 | 27  | 3   | 3   | 3  | 5  | 1  | 4  | -  | 1  | 2  | -  | 2  | 3  |
| 시설부    | 44  | 1   | 15  | -  | 16 | -  | 5  | -  | 2  | 1  | -  | -  | 4  |
| 인사부    | 27  | 3   | 8   | 2  | 3  | 1  | 2  | -  | -  | 1  | 1  | 1  | 5  |
| 구매부    | 4   | -   | -   | -  | 3  | -  | -  | -  | -  | 1  | -  | -  | -  |
| 헬스클럽관리 | 13  | 6   | 4   | -  | 2  | -  | -  | -  | 1  | -  | -  | -  | -  |
| 객실부    | 69  | 18  | 21  | 6  | 6  | 1  | 4  | -  | 3  | -  | 1  | 4  | 5  |
| 객실관리부  | 49  | 36  | 2   | 1  | 7  | -  | 2  | -  | -  | 1  | -  | -  | -  |
| 세탁실    | 25  | 17  | 6   | -  | 1  | -  | 1  | -  | -  | -  | -  | -  | -  |
| 합계     | 649 | 163 | 250 | 21 | 81 | 6  | 29 | 1  | 19 | 10 | 5  | 15 | 49 |

※ 출처 : 오미숙 외(2007)

- 같은 연구에서 여행업계의 경우 호텔업계와는 약간 다른 경향을 보이는 것으로 나타난다. 여행사의 경우 영업 부문 및 관리 부문 모두의 직무배치에 있어서도 남녀

간의 차이가 크지 않으며, 승진구조에 있어서도 호텔에 비해 차별적이지 않은 것으로 보임. 대형 여행사인 A여행사의 경우 차장이나 부장까지의 승진에 있어서는 남녀 간 인원수의 차이가 크지 않으며, 상대적으로 규모가 작은 B여행사의 경우는 오히려 여성이 더 많은 편임. 그러나 임원급에 있어서는 역시 여성이 존재하지 않아 유리천정이 이 단계에서 존재하고 있음을 보여줌(오미숙 외, 2007)

표 III-24 여행업체 업무 부문별·성별 인력구성 현황(2006년 11월 현재)

(단위 : 명)

| 부서               |          | 합계    | 일반사원 |     | 주임/대리/계장 |     | 과장 |     | 차장/부장 |    | 임원 |    |
|------------------|----------|-------|------|-----|----------|-----|----|-----|-------|----|----|----|
|                  |          |       | 여성   | 남성  | 여성       | 남성  | 여성 | 남성  | 여성    | 남성 | 여성 | 남성 |
| A<br>여<br>행<br>사 | 기획실      | 71    | 9    | 11  | 23       | 4   | 8  | 9   | 2     | 4  | —  | 1  |
|                  | 관리본부     | 100   | 18   | 32  | 16       | 11  | 6  | 6   | 4     | 6  | —  | 1  |
|                  | 영업본부     | 578   | 118  | 202 | 86       | 86  | 27 | 38  | 10    | 10 | —  | 1  |
|                  | 해외사업본부   | 342   | 64   | 68  | 58       | 51  | 30 | 45  | 10    | 15 | —  | 1  |
|                  | IT개발본부   | 23    | 1    | —   | 2        | 12  | 1  | 5   | —     | 1  | 1  | —  |
| 합계               |          | 1,114 | 210  | 313 | 185      | 164 | 72 | 103 | 26    | 36 | 1  | 4  |
| B<br>여<br>행<br>사 | 전략기획부    | 4     | —    | —   | 3        | —   | —  | 1   | —     | —  | —  | —  |
|                  | 유럽사업부    | 8     | 2    | 2   | 2        | —   | —  | 1   | 1     | —  | —  | —  |
|                  | 대양주사업부   | 5     | 2    | 1   | 2        | —   | —  | —   | —     | —  | —  | —  |
|                  | 동남아사업부   | 7     | 3    | —   | 3        | 1   | —  | —   | —     | —  | —  | —  |
|                  | 일본/중국사업부 | 7     | 2    | —   | 2        | 2   | —  | —   | 1     | —  | —  | —  |
|                  | 경영관리부    | 4     | 1    | —   | 2        | —   | —  | —   | —     | —  | —  | 1  |
|                  | 항공발권부    | 4     | 2    | —   | 1        | —   | 1  | —   | —     | —  | —  | —  |
|                  | D트래블     | 18    | 5    | —   | 7        | 1   | 2  | —   | 1     | —  | —  | 2  |
|                  | 부산지점     | 11    | 4    | —   | 4        | —   | 1  | 1   | —     | 1  | —  | —  |
|                  | 전시사업부    | 3     | —    | 1   | 1        | 1   | —  | —   | —     | —  | —  | —  |
| 합계               |          | 71    | 21   | 4   | 27       | 5   | 4  | 3   | 3     | 1  | —  | 3  |

※ 출처 : 오미숙 외(2007)

- 이와 같은 현황들을 고려할 때 성별 및 종사업종과 함께 직위(직책)의 구분이 함께 이루어져야 함을 알 수 있음. 이러한 변수들을 고려한 통계 틀의 예시는 다음과 같음
- 우선 서울 호스피탈리티 아카데미 개설·운영과 관련한 인적정보의 행정통계에 대해 살펴보면 다음과 같음. 성 및 연령, 종사업종, 직위 등이 동시에 구분될 수 있어야 함. 본 예시에서는 종사업종을 여행업, 숙박업, 음식업, 관광안내 및 통역으로만 구분하고 직위는 대표(CEO), 부장 이상의 관리자, 과장 이상의 중간 관리자, 사원으로만 구분하나 종사업종 및 직위의 구분은 상세할수록 의미가 큼

■ 표 III-25 ■ 통계양식 예시 : 서울 호스피탈리티 아카데미 참여자 현황

(단위 : 명)

|            |           | 여성  |     |     |     |     |        | 남성  |     |     |     |     |        | 계 |
|------------|-----------|-----|-----|-----|-----|-----|--------|-----|-----|-----|-----|-----|--------|---|
|            |           | 10대 | 20대 | 30대 | 40대 | 50대 | 60대 이상 | 10대 | 20대 | 30대 | 40대 | 50대 | 60대 이상 |   |
| 종사업종       | 여행업       |     |     |     |     |     |        |     |     |     |     |     |        |   |
|            | 숙박업       |     |     |     |     |     |        |     |     |     |     |     |        |   |
|            | 음식업       |     |     |     |     |     |        |     |     |     |     |     |        |   |
|            | 관광안내 및 통역 |     |     |     |     |     |        |     |     |     |     |     |        |   |
|            | 기타        |     |     |     |     |     |        |     |     |     |     |     |        |   |
|            | 소계        |     |     |     |     |     |        |     |     |     |     |     |        |   |
| 직위<br>(직책) | 대표        |     |     |     |     |     |        |     |     |     |     |     |        |   |
|            | 부장이상      |     |     |     |     |     |        |     |     |     |     |     |        |   |
|            | 과장이상      |     |     |     |     |     |        |     |     |     |     |     |        |   |
|            | 사원        |     |     |     |     |     |        |     |     |     |     |     |        |   |
|            | 기타        |     |     |     |     |     |        |     |     |     |     |     |        |   |
|            | 소계        |     |     |     |     |     |        |     |     |     |     |     |        |   |

- 다음으로 특별 초청강연 참여자 통계 양식에 대해서 살펴보면 다음과 같음. 특별 초청강연의 경우 서울시의 관련 행정문서를 통해 볼 때, 서울시 공무원과 관광업계 종사자 등을 대상으로 하고 있음을 알 수 있음

- 이 경우에도 참여자들의 성별 및 연령, 종사업종 및 직위 등이 구분되는 것이 바람직함. 다만 일반 기업체와 공무원 참여자들의 직위(직책)를 같은 이름의 범주 안에 표기하기 어려운 부분이 있으므로, 이에 대해서는 범주에 대한 정의가 수반되어야 할 것으로 보임. 예를 들어 ‘부장 이상’의 범주에는 공무원 몇 급부터 몇 급까지가 해당하는 것으로 간주한다는 방식으로 정의될 수 있을 것임. 그렇지 않다면 공무원들의 직급을 구분할 수 있도록 별도로 표기하는 것도 무방할 것으로 보임

표 III-26 통계양식 예시 : 특별 초청강연 참여자 현황

(단위 : 명)

|            |           | 여성  |     |     |     |     |        | 남성  |     |     |     |     |        | 계 |
|------------|-----------|-----|-----|-----|-----|-----|--------|-----|-----|-----|-----|-----|--------|---|
|            |           | 10대 | 20대 | 30대 | 40대 | 50대 | 60대 이상 | 10대 | 20대 | 30대 | 40대 | 50대 | 60대 이상 |   |
| 종사업종       | 여행업       |     |     |     |     |     |        |     |     |     |     |     |        |   |
|            | 숙박업       |     |     |     |     |     |        |     |     |     |     |     |        |   |
|            | 음식업       |     |     |     |     |     |        |     |     |     |     |     |        |   |
|            | 관광안내 및 통역 |     |     |     |     |     |        |     |     |     |     |     |        |   |
|            | 공무원       |     |     |     |     |     |        |     |     |     |     |     |        |   |
|            | 기타        |     |     |     |     |     |        |     |     |     |     |     |        |   |
|            | 소계        |     |     |     |     |     |        |     |     |     |     |     |        |   |
| 직위<br>(직책) | 대표        |     |     |     |     |     |        |     |     |     |     |     |        |   |
|            | 부장이상      |     |     |     |     |     |        |     |     |     |     |     |        |   |
|            | 과장이상      |     |     |     |     |     |        |     |     |     |     |     |        |   |
|            | 사원        |     |     |     |     |     |        |     |     |     |     |     |        |   |
|            | 기타        |     |     |     |     |     |        |     |     |     |     |     |        |   |
|            | 소계        |     |     |     |     |     |        |     |     |     |     |     |        |   |

- 또한 서울 호스피탈리티 아카데미 운영 및 특별 초청강연의 경우 교육참여 인원 못지않게 중요한 것이 강사의 성별 현황임. 현재 서울시의 관련 행정문서에서는 강사의 수 및 성별분포 등이 나타나 있지 않음. 이 또한 관련 인력의 성별 활용에 대한 자료가 될 수 있기 때문에 반드시 포함하여야 함
- 이에 대한 통계 틀의 예시는 다음과 같음. 본 예시에서는 간략하게 강사 수의 성별 구분만을 제시하고 있으나, 강사의 연령대나 직업, 직종 등의 구분이 성별에 따라 유의미할 경우 가능한 한 구분하는 것이 바람직함

■ 표 III-27 ■ 통계양식 예시 : 서울 호스피탈리티 아카데미 강사 현황

(단위 : 명)

|                | 여 성 | 남 성 | 계 |
|----------------|-----|-----|---|
| 서울 호스피탈리티 아카데미 |     |     |   |
| 특별 초청강연        |     |     |   |
| 계              |     |     |   |

- 만족도 조사 결과의 경우 현재 행정보고문서에서는 제시되어 있지 않음. 교육 실시 후 만족도 조사가 이루어졌다면 그 결과를 보고문서에 수록하여야 하며, 실시되지 않았다면 추후에는 반드시 실시하여 결과를 제시하여야 할 것임
- 만족도 조사의 경우 그 결과는 기본적으로 성과 연령, 종사업종 및 직위를 주요 변수로 분석하여 제시하여야 함. 이 때 통계양식은 앞서 제시한 <표 III-25>를 활용할 수 있음

## □ 서울시 관광사업체 통계

- 관광 사업체 통계에서 중요하게 드러나야 하는 부분은 전체 사업체 수 중 여성이 대표자인 사업체의 수 및 비율과 전체 종사자 중 여성 종사자 수 및 비율임. 여성 종사자 수의 경우 직위별로 구분될 수 있다면 가장 바람직할 것이나 모든 사업체

의 직위 체제 등이 동일하게 구성되어 있는 것은 아니기 때문에 통일된 양식으로의 산출은 어려울 것으로 보임. 따라서 여성 대표자 사업체 수와 여성 종사자 수가 산출될 수 있도록 하는 것이 적절함

- 서울시 관광사업체 통계의 개선방안을 요약하면 아래의 <그림 III-4>와 같음. 지표의 경우 관광사업체 종사자 현황이 추가되어야 하며, 변수로는 대표자 및 종사자의 성별을 기본으로 하여 집계되어야 함

|          | 지 표                                                                                                                                              | 집 계 항 목                                                                                                                                      |
|----------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 현행       | <ul style="list-style-type: none"> <li>◦관광사업체 등록현황</li> <li>◦전체 산업체 대표자 수 및 종사자수</li> <li>◦숙박 및 음식점 사업체 및 종사자수</li> </ul>                        | <ul style="list-style-type: none"> <li>◦연도, 자치구, 업종</li> <li>◦성, 연도, 자치구</li> <li>◦연도, 자치구</li> </ul>                                        |
| 개선<br>방안 | <ul style="list-style-type: none"> <li>◦관광사업체 등록현황</li> <li>◦관광사업체 종사자 현황</li> <li>◦전체 산업체 대표자 수 및 종사자수</li> <li>◦숙박 및 음식점 사업체 및 종사자수</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>◦대표자 성, 연도, 자치구, 업종</li> <li>◦종사자 성, 연도, 자치구, 업종</li> <li>◦성, 연도, 자치구</li> <li>◦성, 연도, 자치구</li> </ul> |

<그림 III-4> 관광사업체 관련 행정통계 개선방안

- 전체 사업체 중 여성이 대표자인 사업체의 수와 비율을 아는 것은 여성의 창업 및 기업 활동이 여성의 경제적 의사결정권과 세력화를 가능하게 하며 다른 여성의 고용창출에 기여하는 바가 크기 때문에 중요함(조영미 외, 2007b). 또한 여성의 기업 활동은 남성과는 다른 여성의 특성과 경험으로 인해 남성중심적인 기업문화와 기업 활동을 변화시킬 수 있는 토대가 되기 때문에 현재 여성의 기업 활동 현황을 파악하는 것이 매우 중요함
- 「사업체기초통계조사」에 따르면 2000년부터 2005년도까지의 서울시의 성별 사업체 대표자 분포 및 성비는 다음과 같이 나타남. 서울시 사업체 대표자 중 여성의 비율은 2005년 현재 전체 사업체의 31.0%이며, 여성이 대표자인 사업체의 비율은 완만하게 상승하고 있음. 그러나 아직도 전체 사업체 10개 중 약 7개의 사업체 대표가 남성일 정도로 성별격차는 크게 나타남 (조영미 외, 2007b)

표 III-28 서울시 성별 사업체 대표자 분포 및 성비

(단위 : %)

|     | 2000        | 2001        | 2002        | 2003        | 2004        | 2005        |
|-----|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| 여 성 | 28.8(40.5)  | 29.7(42.1)  | 30.5(43.8)  | 30.7(44.4)  | 30.9(44.6)  | 31.0(44.9)  |
| 남 성 | 71.2(100.0) | 70.3(100.0) | 69.5(100.0) | 69.3(100.0) | 69.1(100.0) | 69.0(100.0) |

※ 출처 : 조영미 외(2007b)

- 또한 여성 대표자들은 여성관련 직종에 집중되어 있는 경향이 있음. 여성 대표자가 많은 업종은 숙박 및 음식점업과 교육서비스업이고 동일 업종 내에서도 여성은 소규모 간이 음식점이나 유아대상 교육업 등 주변화된 분야에서 창업 및 기업 활동이 이루어지고 있음(표 III-29 참조). 여성들은 유아, 의류, 화장품, 미용, 간병, 조산, 보육, 공공보건 등 가사와 육아 등 전형적인 여성적 업종에서 창업을 많이 하고 있음. 이러한 분야는 여성들이 쉽게 참여할 수 있는 분야이긴 하지만 사업 규모가 작아 여성의 경제력 향상에는 한계가 있음

표 III-29 여성 대표자 구성비가 큰 업종

(단위 : %)

| 산 업                | 구성비  | 업 종                                                              |
|--------------------|------|------------------------------------------------------------------|
| 숙박 및 음식점업          | 67.1 | 찻집(79.2), 분식 및 김밥전문점(75.9), 간이주점(74.7)                           |
| 교육서비스업             | 59.9 | 예술학원(84.8), 유아교육기관(75.7)                                         |
| 도매 및 소매업           | 39.0 | 유아용 의류소매업(80.6), 한복소매업(78.0)<br>화장품 및 화장품비누 소매업(76.0)            |
| 기타공공수리 및<br>개인서비스업 | 38.4 | 미용업(91.6), 개인 간병인 및 유사서비스업(79.5)<br>기타 미용관련서비스업(74.1), 점술업(65.4) |
| 오락문화 및<br>운동관련 사업  | 35.3 | 노래방운영업(62.2), 기타 오락장 운영업(48.9)                                   |
| 보건 및 사회복지사업        | 32.3 | 조산원(97.6), 보육시설(89.4), 공중보건의료업(59.3)                             |

※ 출처 : 조영미 외(2007b)

- 이처럼 사업체 대표자 수는 서울시 노동시장의 성별구조와 관련하여 많은 정보를 제공하게 됨. 따라서 관광 사업체 통계에서도 성별 대표자 수를 구분하여 명시함으로써 관광 사업체에서의 성별구조가 객관적으로 드러날 수 있도록 하여야 함
- 특히 관광 사업체 통계에서 성별 대표자 수 구분이 필수적인 이유는 위의 <표 III-29>에서 보는 바와 같이 숙박 및 음식점업에서 여성 대표자 구성비가 크게 나타나기 때문임. 관광 사업체는 앞서 <표 III-4>에서 볼 수 있듯이 크게 여행업과 관광숙박업, 관광객 이용시설업, 국제회의업, 카지노업, 유원시설업, 관광편의시설업으로 구분됨. 숙박업에는 관광숙박업이 포함되고, 관광편의시설업 등에 음식점업 등이 포함되어 있으므로 관광 사업체에서 여성 대표자의 성비는 다른 업종에서의 성비와 차이를 보일 것으로 판단됨. 따라서 관광 사업체에서의 여성 대표자 성비를 파악하는 것은 전체 서울시 노동시장과 관련해서도 매우 의미가 있을 것으로 보임
- 또한 여성 종사자 수를 명시하는 것이 중요함. 노동시장의 성별구조를 파악하는 데 있어 종사자의 성비는 여성과 남성이 주로 어떤 업종에서 종사하는지, 그로 인해서 발생하는 성별 차이가 무엇인지를 판단할 수 있게 함. 따라서 업종별 종사자의 성비를 파악함으로써 관련 정책을 수립, 시행하는데 주요한 토대가 될 수 있음
- 특히 여성 대표자 수가 많은 사업은 전통적으로 여성친화적인 업종인 경우가 많으며, 이는 종사자 수에 있어서도 여성비율이 높을 수 있음을 의미함. 관광 사업체의 경우 위에서 언급한 바와 같이 여성 대표자 수가 많을 것으로 추정되므로, 여성 종사자의 비율도 높을 것으로 추정됨. 따라서 관광 사업체에서의 여성 종사자 수와 비율을 밝혀 주는 것은 여성 집중 업종의 현황을 보여줌으로써 추후 관련 정책을 수립, 시행하는데 주요한 토대를 만드는 것이라 할 수 있음
- 참고로 오미숙 외(2007)는 관광산업 종사자 중 성별 분포를 통계청의 자료에 근거하여 여행업과 숙박업을 중심으로 살펴보고 있음. 그 결과 여행업에 비해 숙박업 및 음식점업에서 여성 종사자의 비율이 더 높게 나타나고 있으나, 우리나라 전체 산업체 종사자 여성비율과 비교할 때 여행업에서의 여성 종사자 비율이 더 높게 나타나고 있는 것을 볼 수 있음

표 III-30 관광산업 내 업종별 여성종사자 비율

(단위 : 명, %)

| 연도   | 전체 산업      |      | 여행업    |      | 숙박업     |      | 음식점업      |      |
|------|------------|------|--------|------|---------|------|-----------|------|
|      | 종사자수       | 여성비율 | 종사자수   | 여성비율 | 종사자수    | 여성비율 | 종사자수      | 여성비율 |
| 2000 | 13,604,274 | 38.7 | 33,420 | 41.4 | 125,509 | 52.7 | 1,430,476 | 67.7 |
| 2001 | 14,109,641 | 39.6 | 36,697 | 44.0 | 134,194 | 53.0 | 1,523,069 | 68.6 |
| 2002 | 14,608,422 | 40.3 | 37,903 | 42.0 | 143,925 | 53.6 | 1,586,409 | 69.5 |
| 2003 | 14,729,754 | 40.4 | 34,839 | 43.8 | 143,935 | 53.4 | 1,594,789 | 69.5 |
| 2004 | 14,818,754 | 40.5 | 35,912 | 44.6 | 144,613 | 52.6 | 1,556,008 | 69.4 |

※ 출처 : 오미숙 외(2007)

- 이러한 중요성을 반영하여 통계 틀을 예시하면 다음과 같음. 본 예시는 앞서 살펴본 관광 사업체 등록 현황인 <표 III-4>를 대체하는 것이 아니라 이에 추가되어야 하는 것임. <표 III-4>와 같은 현행 양식은 시설 수(호텔 등 숙박업의 경우 시설 수와 객실 수)를 나타내는 자료이기 때문에 현행 유지되어야 함. 다만 관광 사업체가 종류별로 구체적으로 나열된 자료에서 성별 대표자 수 및 종사자 수를 명시하는 것이 동반되어야 한다는 점에서 추가되어야 할 양식을 예시하고자 함

표 Ⅲ-31 통계양식 예시 : 관광 사업체별 대표자 성비 현황

(단위 : 개소, 명)

|              | 여 행 업    |           |          |           |          |           | 관 광 숙 박 업   |           |          |           |             |           |          |           |             |           |
|--------------|----------|-----------|----------|-----------|----------|-----------|-------------|-----------|----------|-----------|-------------|-----------|----------|-----------|-------------|-----------|
|              | 일반       |           | 국외       |           | 국내       |           | 종합관광<br>호텔업 |           | 국민호텔업    |           | 휴양콘도<br>미니업 |           | 가족호텔업    |           | 한국전통<br>호텔업 |           |
|              | 사업<br>체수 | 여성<br>대표자 | 사업<br>체수 | 여성<br>대표자 | 사업<br>체수 | 여성<br>대표자 | 사업<br>체수    | 여성<br>대표자 | 사업<br>체수 | 여성<br>대표자 | 사업<br>체수    | 여성<br>대표자 | 사업<br>체수 | 여성<br>대표자 | 사업<br>체수    | 여성<br>대표자 |
| 2001         |          |           |          |           |          |           |             |           |          |           |             |           |          |           |             |           |
| ... (생략) ... |          |           |          |           |          |           |             |           |          |           |             |           |          |           |             |           |
| 2006         |          |           |          |           |          |           |             |           |          |           |             |           |          |           |             |           |
| 종로           |          |           |          |           |          |           |             |           |          |           |             |           |          |           |             |           |
| ... (생략) ... |          |           |          |           |          |           |             |           |          |           |             |           |          |           |             |           |

|              | 관 광 객 이 용 시 설 업 |           |           |           |            |           |            |           |            |           |                       |           | 국 제 회 의 업   |           |             |           |
|--------------|-----------------|-----------|-----------|-----------|------------|-----------|------------|-----------|------------|-----------|-----------------------|-----------|-------------|-----------|-------------|-----------|
|              | 전문<br>휴양업       |           | 종합<br>휴양업 |           | 자동차<br>아영장 |           | 관광<br>유람선업 |           | 관광<br>공연장업 |           | 외국인전용<br>관광기념용<br>판매업 |           | 국제회의<br>시설업 |           | 국제회의<br>기획업 |           |
|              | 사업<br>체수        | 여성<br>대표자 | 사업<br>체수  | 여성<br>대표자 | 사업<br>체수   | 여성<br>대표자 | 사업<br>체수   | 여성<br>대표자 | 사업<br>체수   | 여성<br>대표자 | 사업<br>체수              | 여성<br>대표자 | 사업<br>체수    | 여성<br>대표자 | 사업<br>체수    | 여성<br>대표자 |
| 2001         |                 |           |           |           |            |           |            |           |            |           |                       |           |             |           |             |           |
| ... (생략) ... |                 |           |           |           |            |           |            |           |            |           |                       |           |             |           |             |           |
| 2006         |                 |           |           |           |            |           |            |           |            |           |                       |           |             |           |             |           |
| 종로           |                 |           |           |           |            |           |            |           |            |           |                       |           |             |           |             |           |
| ... (생략) ... |                 |           |           |           |            |           |            |           |            |           |                       |           |             |           |             |           |

|              | 카지노업     |           | 유원시설업    |           |             |           |             |           | 관광편의<br>시설업 |           |
|--------------|----------|-----------|----------|-----------|-------------|-----------|-------------|-----------|-------------|-----------|
|              |          |           | 종합유원시설업  |           | 일반유원<br>시설업 |           | 기타유원<br>시설업 |           |             |           |
|              | 사업체<br>수 | 여성<br>대표자 | 사업체<br>수 | 여성<br>대표자 | 사업체<br>수    | 여성<br>대표자 | 사업체<br>수    | 여성<br>대표자 | 사업체<br>수    | 여성<br>대표자 |
| 2001         |          |           |          |           |             |           |             |           |             |           |
| ... (생략) ... |          |           |          |           |             |           |             |           |             |           |
| 2006         |          |           |          |           |             |           |             |           |             |           |
| 종로           |          |           |          |           |             |           |             |           |             |           |
| ... (생략) ... |          |           |          |           |             |           |             |           |             |           |

표 III-32 통계양식 예시 : 관광 사업체별 종사자 성비 현황

(단위 : 명)

|              | 여 행 업     |           |           |           |           |           | 관 광 숙 박 업   |           |           |           |             |           |           |           |             |           |
|--------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-------------|-----------|-----------|-----------|-------------|-----------|-----------|-----------|-------------|-----------|
|              | 일반        |           | 국외        |           | 국내        |           | 종합관광<br>호텔업 |           | 국민호텔업     |           | 휴양콘도<br>미니업 |           | 가족호텔업     |           | 한국전통<br>호텔업 |           |
|              | 전체<br>종사자 | 여성<br>종사자 | 전체<br>종사자 | 여성<br>종사자 | 전체<br>종사자 | 여성<br>종사자 | 전체<br>종사자   | 여성<br>종사자 | 전체<br>종사자 | 여성<br>종사자 | 전체<br>종사자   | 여성<br>종사자 | 전체<br>종사자 | 여성<br>종사자 | 전체<br>종사자   | 여성<br>종사자 |
| 2001         |           |           |           |           |           |           |             |           |           |           |             |           |           |           |             |           |
| ... (생략) ... |           |           |           |           |           |           |             |           |           |           |             |           |           |           |             |           |
| 2006         |           |           |           |           |           |           |             |           |           |           |             |           |           |           |             |           |
| 종로           |           |           |           |           |           |           |             |           |           |           |             |           |           |           |             |           |
| ... (생략) ... |           |           |           |           |           |           |             |           |           |           |             |           |           |           |             |           |

|              | 관 광 객 이 용 시 설 업 |           |           |           |            |           |            |           |            |           |                       |           | 국 제 회 의 업   |           |             |           |
|--------------|-----------------|-----------|-----------|-----------|------------|-----------|------------|-----------|------------|-----------|-----------------------|-----------|-------------|-----------|-------------|-----------|
|              | 전문<br>휴양업       |           | 종합<br>휴양업 |           | 자동차<br>아영장 |           | 관광<br>유람선업 |           | 관광<br>공연장업 |           | 외국인전용<br>관광기념용<br>판매업 |           | 국제회의<br>시설업 |           | 국제회의<br>기획업 |           |
|              | 전체<br>종사자       | 여성<br>종사자 | 전체<br>종사자 | 여성<br>종사자 | 전체<br>종사자  | 여성<br>종사자 | 전체<br>종사자  | 여성<br>종사자 | 전체<br>종사자  | 여성<br>종사자 | 전체<br>종사자             | 여성<br>종사자 | 전체<br>종사자   | 여성<br>종사자 | 전체<br>종사자   | 여성<br>종사자 |
| 2001         |                 |           |           |           |            |           |            |           |            |           |                       |           |             |           |             |           |
| ... (생략) ... |                 |           |           |           |            |           |            |           |            |           |                       |           |             |           |             |           |
| 2006         |                 |           |           |           |            |           |            |           |            |           |                       |           |             |           |             |           |
| 종로           |                 |           |           |           |            |           |            |           |            |           |                       |           |             |           |             |           |
| ... (생략) ... |                 |           |           |           |            |           |            |           |            |           |                       |           |             |           |             |           |

|              | 카지노업      |           | 유원시설업     |           |             |           |             |           | 관광편의<br>시설업 |           |
|--------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-------------|-----------|-------------|-----------|-------------|-----------|
|              |           |           | 종합유원시설업   |           | 일반유원<br>시설업 |           | 기타유원<br>시설업 |           |             |           |
|              | 전체<br>종사자 | 여성<br>종사자 | 전체<br>종사자 | 여성<br>종사자 | 전체<br>종사자   | 여성<br>종사자 | 전체<br>종사자   | 여성<br>종사자 | 전체<br>종사자   | 여성<br>종사자 |
| 2001         |           |           |           |           |             |           |             |           |             |           |
| ... (생략) ... |           |           |           |           |             |           |             |           |             |           |
| 2006         |           |           |           |           |             |           |             |           |             |           |
| 종로           |           |           |           |           |             |           |             |           |             |           |
| ... (생략) ... |           |           |           |           |             |           |             |           |             |           |

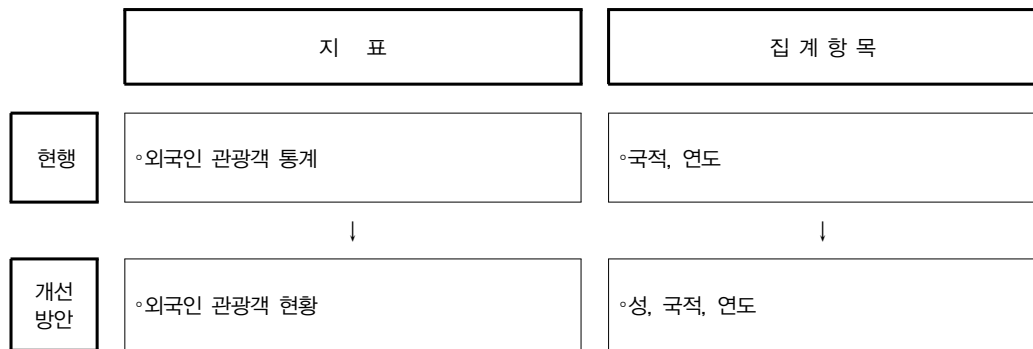
- 관광 사업체 통계에서 성별 대표자 수 및 성별 종사자 수를 파악한 것과 마찬가지로 서울시 전체 사업체 수 및 종사자 수 현황에서도 업종별로 대표자 성비와 종사자 성비가 파악되어야 함. <표 III-5>에서 보는 바와 같이 현재는 전체 사업체 수 및 전체 종사자 수에서만 성별 구분이 되어 있을 뿐, 업종별로는 나타나 있지 않음. 업종별로도 대표자 수 및 종사자 수가 반드시 구분되어야 함. 이를 반영한 통계 틀을 예시하면 다음과 같음.

■ 표 III-33 ■ 통계양식 예시 : 업종별 사업체 수, 성별 대표자 수, 성별 종사자 수  
(단위 : 개소, 명)

|              | 합 계  |       |      |   |   | 숙박 및 음식점업 |       |      |   |
|--------------|------|-------|------|---|---|-----------|-------|------|---|
|              | 사업체수 | 여성대표자 | 종사자수 |   |   | 사업체수      | 여성대표자 | 종사자수 |   |
|              |      |       | 계    | 남 | 여 |           |       | 남    | 여 |
| 2000         |      |       |      |   |   |           |       |      |   |
| ... (생략) ... |      |       |      |   |   |           |       |      |   |
| 2005         |      |       |      |   |   |           |       |      |   |
| 종로           |      |       |      |   |   |           |       |      |   |
| ... (생략) ... |      |       |      |   |   |           |       |      |   |

### □ 외국인 관광객 통계

- 외국인 관광객 통계에서 주요하게 드러나야 하는 것은 국적과 성별임. 외국인 관광객의 경우 통상적인 입국자 정보를 통해서는 목적 관광지나 연령, 인종 등 상세한 정보들을 파악하기에는 무리가 있을 수 있으므로 국적과 성별을 구분하는 것으로 같음하고자 함. 외국인 관광객에 대한 성별로 구분된 보다 상세한 정보는 한국관광공사에서 실시하는 「외래 관광객 실태조사」를 통해 드러나는 것이 바람직함
- 외국인 관광객 통계 개선방안을 요약하면 다음의 <그림 III-5>와 같음. 지표는 동일하되, 집계항목에서 성별 구분이 이루어져야 함



〈그림 III-5〉 외국인 관광객 관련 행정통계 개선방안

- 〈표 III-6〉에서 보는 바와 같이 「서울통계연보」에 수록되어 있는 국적별 외국인 관광객 현황은 성별을 구분하고 있지 않음. 성별이 구분된 통계 틀을 예시하면 다음과 같음

■ 표 III-34 ■ 통계양식 예시 : 국적별 외국인 관광객 현황

(단위 : 명)

|      | 합계 |    | 일본 |    | 미국 |    | 중국 |    | 해외동포 |    | 기타 |    |
|------|----|----|----|----|----|----|----|----|------|----|----|----|
|      | 여성 | 남성 | 여성 | 남성 | 여성 | 남성 | 여성 | 남성 | 여성   | 남성 | 여성 | 남성 |
| 2001 |    |    |    |    |    |    |    |    |      |    |    |    |
| 2002 |    |    |    |    |    |    |    |    |      |    |    |    |
| 2003 |    |    |    |    |    |    |    |    |      |    |    |    |
| 2004 |    |    |    |    |    |    |    |    |      |    |    |    |
| 2005 |    |    |    |    |    |    |    |    |      |    |    |    |
| 2006 |    |    |    |    |    |    |    |    |      |    |    |    |

- 참고로 한국관광공사에서 제시하는 외래 관광객 현황은 국적 및 성별로 구분되어 있음. 따라서 「서울통계연보」에서 이를 구분하여 수록하는 것은 어렵지 않을 것으로 보임

- 한국관광공사의 외래 관광객 통계는 대륙별, 국가별, 성별로 구분하여 제시됨
- 승무원 수도 명시되어 있으나, 승무원 수의 경우 성별 구분이 되어 있지 않음
- 승무원 수 역시 성별로 구분하여 명시할 필요가 있으며, 관광객은 이미 성별 구분이 되어 있으므로 「서울통계연보」에 이를 반영하도록 하여야 함



# N

성별분리통계 생산을 위한  
개선사항



# IV 성별분리통계 생산을 위한 개선사항

## 1. 성별분리통계 생산을 위한 성인지적 기반 조성

### □ 서울시 통계사무처리규칙의 개정

- 성별분리통계의 생산이 보다 안정적으로 이루어지기 위해서는 자치법규를 통해 성별분리 통계 생산 및 배포를 의무화하는 것이 필요함. 서울시의 경우 앞서 살펴본 바와 같이 서울시 여성발전기본조례를 통해 각종 통계 및 자료에 성별을 구분하여 표기하도록 하고 있으나, 이러한 의무 규정이 실효성을 거두지 못하고 있음. 서울시 통계사무처리규칙은 서울시 및 소속 행정기관의 통계업무를 총괄하는 자치법규이므로, 통계사무처리규칙의 적절한 개정을 통해 성별분리통계 생산의무를 명시할 필요가 있음
- 이는 서울시에만 해당하는 문제가 아님. 기초자치단체의 통계사무처리규칙에 대해서도 점검 및 개정이 이루어질 필요가 있음. 지방자치단체에서 일상적으로 생산하는 행정통계, 특히 통계청의 승인을 받지 않는 행정통계의 성별분리 생산을 촉구하기 위해서는 지자체 수준의 제도적 기반 마련을 위한 통계사무처리규칙의 점검과 개선이 선행되어야 함<sup>16)</sup>
- 예를 들어 서울시 통계사무처리규칙은 다음과 같이 개정될 수 있음. 이 개정안은 예시임. 실제로 개정할 때에는 성별분리통계 생산 관련 규정이 삽입될 수 있는 적절한 위치를 면밀히 검토하여야 함. 그리고 서울시 통계사무처리규칙의 개정은 반드시 기초자치단체의 규칙 개정으로 이어지도록 함으로써 성별분리 통계 생산의 실질적 효과를 담보할 수 있도록 하여야 함

16) 이 내용은 전기택 센터장(한국여성정책연구원 성인지통계센터)의 자문의견을 반영한 것임

표 IV-1 서울시 통계사무처리규칙 개정안

| 조항  | 개정 전                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | 개정 후                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
|-----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 제3조 | <p><b>제3조(통계사무의 원칙)</b> 통계사무는 다음 각 호에서 정하는 원칙에 따라 운영 관리하여야 한다</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 통계의 내용이 정확하고 진실하여야 한다</li> <li>2. 통계는 적시성을 유지하여야 하며, 그 목적과 용도가 명확하여야 한다</li> <li>3. 통계사무는 능률적이고, 경제적으로 운영되어야 한다</li> </ol>                                                               | <p><b>제3조(통계사무의 원칙)</b> 통계사무는 다음 각 호에서 정하는 원칙에 따라 운영 관리하여야 한다</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 통계의 내용이 정확하고 진실하여야 한다</li> <li>2. 통계는 적시성을 유지하여야 하며, 그 목적과 용도가 명확하여야 한다</li> <li>3. <u>각종 통계는 성별을 구분하여 표기하여야 한다</u></li> <li>4. 통계사무는 능률적이고, 경제적으로 운영되어야 한다</li> </ol>                                                       |
| 제5조 | <p><b>제5조(통계심사관의 의무)</b> ① 통계심사관은 통계의 작성, 집계, 보관, 관리 등에 있어서 다음 각호의 사항을 유의하여 사전 심사와 통제를 하여야 한다</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 사실에 입각하여 정확하게 작성되었는지의 여부</li> <li>2. 통계의 작성방법, 작성기준일 등의 타당성 여부</li> <li>3. 다른 통계와의 중복 여부</li> <li>4. 통계작성 서식의 합리성 여부</li> </ol> <p>② (생략)<br/>③ (생략)</p> | <p><b>제5조(통계심사관의 의무)</b> ① 통계심사관은 통계의 작성, 집계, 보관, 관리 등에 있어서 다음 각호의 사항을 유의하여 사전 심사와 통제를 하여야 한다</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 사실에 입각하여 정확하게 작성되었는지의 여부</li> <li>2. 통계의 작성방법, 작성기준일 등의 타당성 여부</li> <li>3. 다른 통계와의 중복 여부</li> <li>4. 통계작성 서식의 합리성 여부</li> <li>5. <u>통계작성 서식의 성별구분 여부</u></li> </ol> <p>② (생략)<br/>③ (생략)</p> |

## □ 공무원 성인지력 향상 교육 실시

- 정책의 성주류화는 실제로 정책을 수립하고 시행하는 주체인 공무원으로부터 실현되기 때문에 정책의 성주류화 이슈를 발전시키기 위해서는 공무원의 성인지력 향상

이 관건이 됨. 성별분리통계 생산에 있어서도 이는 마찬가지임. 특히 행정통계의 경우 공무원들이 업무를 수행하는 과정에서 일상적으로 산출되기 때문에 이를 성별로 구분하여 생산하는 작업은 공무원들의 각별한 관심과 노력이 뒷받침되어야 함

- 그러나 성별분리통계 생산이라는 작업이 그동안의 업무 수행 관행을 일상적으로 바꾸는 작업인 만큼 쉽지 않을 수 있으며, 성별분리통계 자체에 대한 이해와 개념이 부족할 수 있음. 따라서 성별분리통계라는 것이 무엇을 의미하며, 어떻게 생산·활용되어야 하는지에 대한 교육이 선행되어야 할 것임
- 성별분리통계 생산 및 활용에 대한 공무원 교육에는 다음과 같은 내용들이 포함될 수 있음

#### □ 성별분리통계 생산 및 활용에 대한 공무원 교육 프로그램안

- 정책의 성주류화에 대한 기본적 이해
  - : 성별분리통계 생산은 정책의 성주류화라는 큰 흐름 속에서 이루어져야 하는 작업이므로 정책의 성주류화 및 성인지적 정책 수립·시행에 대한 기본적인 이해가 선행되어야 함
- 성별분리통계 생산 및 활용의 필요성
  - : 정책의 성주류화에 대한 기본적 이해에 이어 성별분리통계 생산과 활용이 왜 필요하고 이를 통해 달성할 수 있는 성과가 무엇인지를 인식하는 단계임
- 성별분리통계의 예시 및 활용 사례
  - : 성별분리통계라는 것이 무엇이며, 이를 어떻게 활용할 수 있는지 사례를 통해 살펴보는 단계임. 성별분리통계를 생산·활용하였을 때의 정책 수립 및 평가의 결과와 그렇지 않았을 때의 결과를 비교·분석함으로써 성별분리통계 생산 및 활용의 필요성을 직접 인식할 수 있음. 또한 이 단계에서 성별분리통계를 활용하는 방법을 익힐 수 있음

○ 성별분리통계 작성 실무

: 교육 참여자들이 실제로 성별분리통계 생산을 실습하는 단계임. 이 단계에서는 크게 업무별 젠더이슈 도출, 도출된 젠더이슈를 토대로 한 지표 및 변수 설정, 통계표 작성 실습의 3가지 교육내용이 이루어질 수 있음

## 2. 성별분리통계 수집을 위한 관련 양식의 개선

### □ 보고 양식의 개선

- 성별분리통계의 효과적인 생산을 위해서는 서울시의 변화만이 필요한 것은 아님. 성별분리통계의 많은 부분은 관련 단체나 협회 등 서울시와 긴밀한 업무적 연관성을 가지고 있는 유관 기관에서 생산되는 경우가 많기 때문에 여기에서 생산되는 인적 통계에서도 성별분리가 이루어져야 함
- 관련하여 오미숙 외(2007) 역시 관련 기관의 성별분리통계 생산 필요성을 언급하고 있음. 현재 관광분야에서 산출되는 정기적인 통계는 관광시장관련 통계가 전부라 해도 과언이 아님. 관광시장을 제외한 기업통계는 사업체 수나 매출액 등이 일반여행업협회, 관광호텔업협회 등에서 공식적인 자료로 작성되어 일반인의 접근이 가능한 수준임. 관광인력과 관련된 통계로서는 관광공사에서 실시하는 교육훈련에의 참가자에 대한 것이 산출되고 있으나 성별 분리작성은 이루어지고 있지 않음. 여성인력에 대한 기초통계의 작성은 여성인력정책을 추진하는데 있어 가장 기본적인 요소임. 각 업종별 협회 등의 통계 작성 시 관광인력에 대한 통계작성 의무화와 동시에 통계작성 시 성별 분리 작성을 의무화할 필요가 있음(오미숙 외, 2007)
- 일례로 서울문화유산해설사 신규양성교육 및 재교육 참여인원 성비, 강사의 성비 등

은 이 교육을 서울시로부터 위탁받아 운영하는 기관(단체)이 생산하게 됨. 그리고 그 결과는 위탁교육 종료 이후 주관 기관(단체)에서 서울시에 제출하는 결과보고서에 명시됨. 따라서 이러한 보고양식에 인적통계를 성별로 분리하여 작성하도록 한다면 필요한 행정통계의 많은 부분이 성별분리통계로 생산될 수 있음

- 이를 위해서는 서울시에서 필요한 통계양식을 상세하게 제시할 필요가 있음. 예를 들어 단순히 교육참여자들의 성별 인원 수 및 비율만을 필요로 하는지, 아니면 앞서 예시한 ‘서울문화유산해설사 재교육 참여자 현황’과 같이 성×연령×언어×기수가 복합적으로 파악될 수 있는 통계를 필요로 하는지 여부에 따라 보고양식이 달라질 수 있기 때문임
- 이는 서울시에서 생산되어야 할 인적통계를 어떠한 변수들로 세분화하여야 하는지를 판단해야 한다는 것을 의미함. 이러한 판단은 해당 지표의 성별 의미가 무엇인지를 파악하고, 생산된 통계를 어떻게 활용할 것인지에 대한 밑그림을 가지고 있어야 가능할 것임

## □ 관련 서식의 개선

- 보고양식과 함께 관련 서식의 개선도 필요할 것으로 판단됨. 예를 들어 관광 사업체 현황과 같은 관광통계의 경우 관광사업등록신청서 등을 통해서 대표자의 성별 파악이 가능할 것으로 보임
- 현재 관광사업등록 등과 관련된 신청서는 총 4종임. 관광사업등록신청서, 관광사업 변경등록신청서, 관광사업양수(지위승계)신고서, 관광사업휴업(폐업)신고서가 그것임. 현재 4종의 신청서는 모두 신청인(대표자)의 주민등록번호를 기재하도록 하고 있음. 따라서 대표자의 성별구분은 주민등록번호를 통해서 파악하는 것이 가능할 것으로 보이며, 단지 통계를 생산할 때 이를 반영하면 될 것임
- 그러나 신청인(대표자)의 주민등록번호 이외에 별도로 성별을 기재하는 란을 두어 관리하는 것이 필요하다고 사료될 때에는 서식을 개선하여야 할 것임. 이 외에도 기타 서식을 통해 통계가 수집되는 경우 관련 서식이 성별분리통계 생산에 적절한

지 여부를 판단하여야 함. 이는 해당 서식을 통해 신청을 받는 등록기관에서 적극적으로 검토할 필요가 있음

○ 참고로 관광 사업체 등록신청기관은 다음과 같음

표 IV-2 관광 사업체 등록 신청기관

| 업종별               |               | 등록관청              |
|-------------------|---------------|-------------------|
| 여행업<br>(등록)       | 국내여행업         | 자치구               |
|                   | 국외여행업         | 자치구               |
|                   | 일반여행업         | 서울시               |
| 관광숙박업             | 종합관광호텔업       | 자치구               |
|                   | 수상관광호텔업       |                   |
|                   | 한국전통호텔업       |                   |
|                   | 가족호텔업         |                   |
|                   | 휴양콘도미니엄업      |                   |
| 관광편의시설업<br>(지정)   | 관광유희음식점업      | 한국음식점업<br>관광극장식당업 |
|                   | 외국인전용유희음식점업   | 서울시               |
|                   | 관광식당업         | 서울시관광협회           |
|                   | 시내순환관광업       | 서울시               |
|                   | 관광사진업         | 서울시관광협회           |
|                   | 여객자동차터미널시설업   |                   |
|                   | 관광토속주판매업      |                   |
|                   | 관광펜션업         | 서울시               |
| 관광객이용시설업<br>(등록)  | 전문휴양업         | 자치구               |
|                   | 제1종종합휴양업      |                   |
|                   | 제2종종합휴양업      |                   |
|                   | 자동차야영장업       |                   |
|                   | 관광유람선업        |                   |
|                   | 관광공연장업        |                   |
|                   | 외국인전용관광기념품판매업 |                   |
| 국제회의업<br>(등록)     | 국제회의기획업       | 자치구               |
|                   | 국제회의시설업       |                   |
| 카지노업 (허가)         |               | 문화관광부             |
| 유원시설업<br>(허가, 신고) | 종합유원시설업       | 자치구(허가)           |
|                   | 일반유원시설업       |                   |
|                   | 기타유원시설업       | 자치구(신고)           |

※ 출처 : 서울시 경쟁력강화본부 홈페이지

## 참 고 문 헌

- 김경희 외(2001), 『정부 부처 내의 성인지적 정책형성을 위한 지침 마련 및 제도화 방안 연구』, 여성부.
- 김덕기(2001), 『관광산업 인력 전문화 방안』, 한국관광연구원.
- 김양희 외(2004), 『성인지 정책 지침 개발』, 여성부.
- 김창연 외(2007a), 『2007 통계로 보는 서울여성』, 서울시 여성가족재단.
- 김창연 외(2007b), 『서울시 환경교육정책 성별영향평가』, 서울시 여성가족재단.
- 문유경 외(2001), 『성인지적 통계자료 생산방안 : 행정부문』, 여성부.
- 문유경 외(2004), 『성인지 통계혁신 전략』, 여성부.
- 문유경(2007), “개정통계법과 성 인지 통계 생산의 환경변화”, 한국여성정책연구원 세미나, 「한국 성 인지 통계의 새로운 비전」, 한국여성정책연구원.
- 서울시 정보화기획단(2008), 『2007 서울통계연보』, 서울특별시.
- 신경희 외(2005), 『서울시 문화정책의 성별영향평가 연구』, 서울시정개발연구원.
- 오미숙 외(2007), 『관광분야 여성 전문인력 양성방안』, 교육인적자원부·문화관광부.
- 이수연 외(2005), 『문화관광정책의 성 분석 및 성주류화 방안』, 한국여성개발원.
- 장혜경 외(2004), 「여성정책방향과 의제설정을 위한 전문가 워크숍 결과록」, 여성부.
- 조영미 외(2006), 『서울시 장애인 고용정책 성별영향평가』, 재단법인 서울여성.
- 조영미 외(2007a), 『서울숲 조성 및 운영정책 성별영향평가』, 서울시 여성가족재단.
- 조영미 외(2007b), 『서울시 성인지지표(GSI) 평가』, 서울시 여성가족재단.

2008-정책개발-013

## 서울시 행정부문 성별분리통계 틀 개발

● 관광종사인력 관련 통계를 중심으로

**발행인** 박현경

**연구자** 김창연

**발행일** 2008년 12월

**발행처** 서울시 여성가족재단

**주 소** 서울시 동작구 대방동 한숲길 22번지

**전 화** 02. 810. 5101(代)

[www.seoulwomen.or.kr](http://www.seoulwomen.or.kr)

이 책의 저작권은 서울시 여성가족재단에 있습니다.  
무단 전재와 무단 복제를 금합니다.

Design\_MK커뮤니케이션 02 919 9481